Włocławek, dnia 25 maja 2023 r.

ZP.272.1.4.2023

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

## Dotyczy: postępowania na zadanie pn.: **Wyposażenie pomieszczeń budynku przychodni specjalistycznych w niezbędny sprzęt, w tym sprzęt medyczny w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Powiatowego Centrum Zdrowia”, 13 części:**

**Część nr 8 pn.** **Wyposażenie archiwum,**

**Część nr 9 pn.** **Wyposażenie neurologiczne,**

prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.)

**Numer ogłoszenia:** [**2023/S 053-155572**](https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/2023/S%20053-155572)  [**z dnia 15 marca 2023**](https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/2023/BZP%2000137520/01) **r.**

|  |
| --- |
| **ID postępowania**  |

**ocds-148610-8f0690d3-bf34-11ed-8261-62cbbe4d0ca4**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwana dalej „pzp” informuję, że w w/w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 pzp, w następujących częściach unieważniono postępowanie:

w Części nr 8 pn. Wyposażenie archiwum,na podstawie art. 255 pkt 2 pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu,

w Części nr 9 pn. Wyposażenie neurologiczne,na podstawie art. 255 pkt 6 pzp, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

**Część nr 8 pn. Wyposażenie archiwum**

Zgodnie z zapisem art.255 pkt 2 pzp: *Art. 255.* *Zamawiający unieważnia postępowanie
o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału
w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp: *Art. 226. 1. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*

W terminie składania ofert, tj. do dnia 26 kwietnia 2023 r. do godz. 10:00 wpłynęły
do zamawiającego na Część nr 8 pn. Wyposażenie archiwum 2 oferty:

Oferta nr 8

Regnar Sp. z o.o. Sp. k.

Al. Niepodległości 641/A lok. 1, 81-855 Sopot

Cena brutto: 171.966,30 zł

Termin wykonania zamówienia: 35 dni

Oferta nr 11

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ROL-MOT” Sp. z o.o.

ul. Czachowskiego 29, 27-310 Ciepielów

Cena brutto: 146.370,00 zł

Termin wykonania zamówienia: 35 dni

Oferty Wykonawców podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przez które zgodnie z zapisem art. 7 pkt 29 pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych
lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu wypełniony Formularz asortymentowy należało złożyć wraz z ofertą i stanowił on jej integralną część, zgodnie z wymaganiami Rozdziału I pkt 4.1. SWZ: *„Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarto w Opisie przedmiotu zamówienia, oddzielnie dla każdej części, który stanowi jednocześnie Formularz asortymentowy
do wypełnienia przez Wykonawcę i złożenia wraz z ofertą - załącznik nr 1 do SWZ.”*; następnie Rozdziału I pkt 14.1.1. SWZ: *„14.1. Oferta powinna zawierać: 14.1.1.* *Formularz ofertowy, którego wzór oddzielnie dla każdej części stanowi załącznik nr 3 do SWZ wraz z formularzem asortymentowym, którego wzór oddzielnie dla każdej części stanowi załącznik nr 1 do SWZ.”* i zgodnie z wymaganiami Sekcji III pkt 1.3) ogłoszenia
o zamówieniu: *„Oferta powinna zawierać: 14.1.1. Formularz ofertowy, którego wzór oddzielnie dla każdej części stanowi załącznik nr 3 do SWZ wraz z formularzem asortymentowym, którego wzór oddzielnie dla każdej części stanowi załącznik nr 1 do SWZ.”* oraz zgodnie z pkt 1 Formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ: *„1. SKŁADAMY OFERTĘ na realizację przedmiotowego zamówienia w zakresie określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia /SWZ/ na CZĘŚĆ NR 8 PN. WYPOSAŻENIE ARCHIWUM, zgodnie z Formularzem asortymentowym (Załącznik nr 1 do SWZ) stanowiącym integralną część Formularza ofertowego, na następujących warunkach:”*

Wykonawcy nie podali pełnej nazwy i typu/modelu oferowanego wyposażenia archiwum
w Formularzu asortymentowym (nie skonkretyzowali zobowiązania w ofercie), co powoduje, że ich oferty są niezgodne z warunkami zamówienia.

Oznaczenie i wskazanie oferowanego wyposażenia archiwum stanowi niewątpliwe treść oferty. Zamawiający nie ma możliwości wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 pzp
w celu uzupełnienia tego braku, ponieważ prowadziłoby to do niedopuszczalnych negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz zmiany treści oferty. Zamawiający nie ma możliwości poprawienia tego braku oferty jako omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pzp, bez wyjaśnień Wykonawcy, które stanowiłyby niedopuszczalne negocjacje oraz istotną zmianę treści oferty. Brak podania pełnej nazwy i typu/modelu oferowanego wyposażenia archiwum stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy
co do tego jakie konkretnie wyposażenie archiwum Wykonawca oferuje. Brak w ofercie informacji umożliwiającej identyfikację oferowanego produktu uniemożliwia zamawiającemu jego identyfikację i ocenę zgodności z postawionymi wymaganiami w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na wyczerpanie przesłanki unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 2 pzp, zamawiający unieważnienia postępowanie w Części nr 8 pn. Wyposażenie archiwum.

**Część nr** **9 pn. Wyposażenie neurologiczne**

Zgodnie z zapisem art.255 pkt 6 pzp: *Art. 255.* *Zamawiający unieważnia postępowanie
o udzielenie zamówienia, jeżeli: 6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;*

W terminie składania ofert, tj. do dnia 26 kwietnia 2023 r. do godz. 10:00 wpłynęła
do zamawiającego na Część nr 9 pn. Wyposażenie neurologiczne 1 oferta:

Oferta nr 1

ELMIKO BIOSIGNALS Sp. z o. o.

ul. Sportowa 3, 05-822 Milanówek

Cena brutto: 149.990,40 zł

Termin wykonania zamówienia: 35 dni

W złożonej ofercie, wystąpiła niezgodności parametrów zaoferowanego przez Wykonawcę aparatu EEG (Pełna nazwa: Aparat simplEEG DigiTrack 42 VR; Typ/model: simplEEG DigiTrack 42 VR, Producent: Elmiko Biosignals Sp. z o.o.) z wymaganymi parametrami tego urządzenia przez Zamawiającego tj.

W Formularzu asortymentowym dla zaoferowanego EEG:

- w wierszu STANOWISKO REJESTRACJI BADAŃ Z FUNKCJĄ OCENY I ANALIZY ZAPISÓW EEG w Lp. 3 Opis przedmiotu zamówienia/wartość wymagana było: „Liczba kanałów exg, konfigurowalnych jako kanały dc lub kanały bipolarne 8”; wykonawca zaoferował: „Tak, 8 kanałów poligraficznych”;

- w wierszu PARAMETRY KANAŁÓW GŁOWICY w Lp. 18 Opis przedmiotu zamówienia/wartość wymagana było: „Szum wejściowy (µv p-p) (0,1-70 hz) <1”; wykonawca zaoferował: „Tak, Szum wejściowy (µV pp) (1-70 Hz) <1”.

Niezgodności parametrów zaoferowanego przez Wykonawcę aparatu EEG wystąpiła z winy Zamawiającego, który w tym zakresie popełnił błąd w Opisie przedmiotu zamówienia, który stanowił jednocześnie Formularz asortymentowy do wypełnienia przez Wykonawcę i złożenia wraz z ofertą - załącznik nr 1 do SWZ. Wyspecyfikowane w Formularzu asortymentowym wymagania dla aparatu EEG winny brzmieć:

- w wierszu STANOWISKO REJESTRACJI BADAŃ Z FUNKCJĄ OCENY I ANALIZY ZAPISÓW EEG w Lp. 3 Opis przedmiotu zamówienia/wartość wymagana: „Liczba wejściowych kanałów poligraficznych min. 6”;

- w wierszu PARAMETRY KANAŁÓW GŁOWICY w Lp. 18 Opis przedmiotu zamówienia/wartość wymagana: „Szum wejściowy (µV rms) (1-70 Hz) <1”.

Na rynku brak jest aparatu EEG spełniającego opisane przez zamawiającego parametry łącznie,
co powoduje, że opis przedmiotu zamówienia aparatu jest wadliwy. Błąd zamawiającego naruszył wymóg opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący,
za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania
i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty z art. 99 ust. 1 pzp. Błąd zamawiającego spowodował naruszenie zasad udzielania zamówień określonych w art. 16 pzp, a w szczególności zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że postawienie takich wymogów spowodowało brak możliwości złożenia ofert przez część potencjalnych wykonawców, z uwagi na brak możliwości spełnienia ww. wymogów.

Wskazana wyżej wada dotycząca opisu przedmiotu zamówienia na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny. Zgodnie z art. 137 ust. 1 pzp: *Art. 137. 1.
W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ.*

Powyższy błąd spowodował złożenie przez Wykonawcę oferty niezgodnej z warunkami zamawiającego, która podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, ponieważ jej treść byłaby niezgodna z warunkami zamówienia, ze względu na niespełnienie przez oferowany aparat EEG błędnie opisanych przez zamawiającego w/w parametrów. Przewidziane w pzp mechanizmy wyjaśniania i poprawiania treści oferty, nie mogły zostać wykorzystane, ponieważ stanowiłyby niedozwoloną ingerencję w treść oferty oraz miały charakter negocjacji dotyczących złożonej oferty pomiędzy zamawiającym a Wykonawcą,
co jest wprost zakazane na podstawie art. 223 ust. 1 pzp, a także bezprzedmiotowe w tym stanie faktycznym.

Tym samym nie jest możliwy wybór oferty najkorzystniejszej. Brak możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej jest niemożliwą do usunięcia wadą na tym etapie postępowania i w tym stanie faktycznym.

Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 pzp: *Art. 457. 1. Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający: 1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków
o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;*

Art. 459 ust. 1 pkt 2 pzp stanowi, że: *Art. 459. 1. Prezes Urzędu może wystąpić do sądu
o unieważnienie: 2) umowy, o której mowa w art. 457 ust. 1.*

Zgodnie z art. 460 pzp: *Art. 460. O unieważnienie umowy może wystąpić wykonawca, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia, w przypadku, o którym mowa w art. 457 ust. 1 pkt 1. Uprawnienie to wygasa z upływem 4 lat od dnia zawarcia umowy.*

Z uwagi na wyczerpanie przesłanki unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 6 pzp, zamawiający unieważnienia postępowanie w Części nr 9 pn. Wyposażenie neurologiczne.

Roman Gołębiewski

Starosta Włocławski

Otrzymują:

1) Wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty

2) a/a

Do zamieszczenia:

1. Strona internetowa prowadzonego postępowania