

UCHWAŁA Nr 252/20
ZARZĄDU POWIATU WE WŁOCŁAWKU
z dnia 14 maja 2020 r.

w sprawie zatwierdzenia wniosku Komisji Przetargowej oraz wyboru najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 32 ust. 1 i art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 511, 1815 i 1571) w związku z § 8 ust. 1 załącznika nr 1 i § 3 ust. 1 pkt 10, § 5 ust. 1 załącznika nr 2 do Uchwały Nr 651/17 Zarządu Powiatu we Włocławku z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia w powiecie wspólnej obsługi w zakresie udzielania zamówień publicznych, uchwala się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się wniosek Komisji Przetargowej z dnia **12 maja 2020 r.**, z przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na **Wyposażenie pomieszczeń biurowych przy realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa budynku biurowego wraz z parkingiem służącym wykonywaniu zadań publicznych realizowanych przez Powiat Włocławski”.**

§ 2. Wybiera się ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu, o którym mowa w §1, tj. ofertę nr 7 wykonawcy: **PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-PRODUKCYJNE „MEBLOSTAL” Michał Baczewicz, 83-200 Starogard Gdański, ul. Traugutta 56 z ceną oferty brutto: 244.960,65 zł., z Okresem gwarancji i rękojmi 6 lat.**

§ 3. Odrzuca się w prowadzonym postępowaniu oferty wykonawców:

- 1. P.P.H.U. Studio 7 Piotr Chodakowski, 28-305 Sobków, Miąsowa 19 - oferta nr 1** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),
- 2. BENER Michał Benka, 80-215 Gdańsk, ul. Wileńska 59B/15, Biuro Handlowe, 80-177 Gdańsk, ul. Damroki 1B, lok. 10 – oferta nr 6** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),
- 3. Studio Kreska Przemysław Ptaszyński, ul. Hutnicza 125, 85-873 Bydgoszcz – oferta nr 8** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),
- 4. Office Plus Gdańsk Sp. z o.o., ul. Słupecka 4/85, 02-309 Warszawa – oferta nr 10** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),
- 5. SOL-MEB Ewelina Przybyś, 32-020 Wieliczka, ul. Kościuszki 39 – oferta nr 12** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),
- 6. ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz, ul. Wierzbowa 3, 85-374 Bydgoszcz – oferta nr 18** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),
- 7. PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE foRnir Zofia Bogdanowicz, 87-800 Włocławek, ul. Jaśminowa 2A – oferta nr 20** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Włocławskiemu.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem 14 maja 2020 r.

Zarząd Powiatu w składzie:

Roman Gołębiowski –

Jan Ambrożewicz –

Agata Marta Wojtkowska –

Jacek Roman Jabłoński –

Grzegorz Śledziński –

UZASADNIENIE

do uchwały Zarządu Powiatu we Włocławku w sprawie zatwierdzenia wniosku Komisji Przetargowej oraz wyboru najkorzystniejszej oferty

Dnia 13 marca 2020 r. Zarząd Powiatu podjął Uchwałę 226/20 w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia **na Wyposażenie pomieszczeń biurowych przy realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa budynku biurowego wraz z parkingiem służącym wykonywaniu zadań publicznych realizowanych przez Powiat Włocławski”**.

Do przeprowadzenia tego postępowania Zarząd powołał Komisję Przetargową. W terminie przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia /SIWZ/ i ogłoszeniu o zamówieniu, tj. do dnia 24 marca 2020 r. do godz. 10:00 wpłynęło do Zamawiającego 21 ofert. W wyniku dokonania oceny ofert a następnie badania oferty wykonawcy, która została oceniona jako najkorzystniejsza, stwierdzono, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Komisja Przetargowa stwierdziła, że najkorzystniejszą ofertę w tym postępowaniu, złożył wykonawca: **PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-PRODUKCYJNE „MEBLOSTAL” Michał Baczewicz, 83-200 Starogard Gdański, ul. Traugutta 56 z ceną oferty brutto: 244.960,65 zł., z Okresem gwarancji i rękojmi 6 lat.**

Oferta wykonawcy uzyskała najkorzystniejszy bilans 100,00 punktów w oparciu o kryteria oceny ofert: Cena – 60 pkt, Okres gwarancji i rękojmi – 40 pkt, wynikający ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Rozdz. I pkt 13.

Zamawiający w toku postępowania występował do wykonawców w trybie art. 85 ust. 2 ustawy pzp o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca:

1. **P.P.H.U. Studio 7 Piotr Chodakowski, 28-305 Sobków, Miąsowa 19 – nie udzielił odpowiedzi,**
2. **Studio Kreska Przemysław Ptaszyński, ul. Hutnicza 125, 85-873 Bydgoszcz – nie udzielił odpowiedzi,**
3. **Office Plus Gdańsk Sp. z o.o., ul. Słupecka 4/85, 02-309 Warszawa – nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą,**
4. **SOL-MEB Ewelina Przybyś, 32-020 Wieliczka, ul. Kościuszki 39 – nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą,**
5. **ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz, ul. Wierzbowa 3, 85-374 Bydgoszcz – nie udzielił odpowiedzi,**
6. **PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE foRnir Zofia Bogdanowicz, 87-800 Włocławek, ul. Jaśminowa 2A – nie udzielił odpowiedzi.**

Brak odpowiedzi wykonawców zgodnie z przyjętą linią orzecznictwa poczytuje się jako brak zgody na przedłużenie przez niego okresu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”.

W związku z tym Komisja wnioskuje o odrzucenie ofert wykonawców:

1. **P.P.H.U. Studio 7 Piotr Chodakowski, 28-305 Sobków, Miąsowa 19 - oferta nr 1 -** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),

2. **Studio Kreska Przemysław Ptaszyński**, ul. Hutnicza 125, 85-873 Bydgoszcz – **oferta nr 8** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),
3. **Office Plus Gdańsk Sp. z o.o.**, ul. Słupecka 4/85, 02-309 Warszawa – **oferta nr 10** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),
4. **SOL-MEB Ewelina Przybyś**, 32-020 Wieliczka, ul. Kościuszki 39 – **oferta nr 12** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),
5. **ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz**, ul. Wierzbowa 3, 85-374 Bydgoszcz – **oferta nr 18** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),
6. **PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE foRnir Zofia Bogdanowicz**, 87-800 Włocławek, ul. Jaśminowa 2A – **oferta nr 20** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

Zamawiający w toku postępowania występował także do wykonawców w trybie **art. 90 ust. 1** w związku z **art. 90 ust. 1a) pkt 1) ustawy pzp** o wyjaśnienie ceny oferty w związku z podejrzeniem wystąpienia rażąco niskiej ceny. **Wezwanie w tym zakresie kierowane było do wykonawców:**

1. **STOLARSTWO MEBLOWE „ZDZIŚ”**, Zdzisław Brzeskowski, 83-200 Starogard Gdański, ul. Bp. Dominika 24 – oferta nr 3,
2. **BENER Michał Benka**, 80-215 Gdańsk, ul. Wileńska 59B/15, **Biuro Handlowe, 80-177 Gdańsk, u. Damroki 1B, lok. 10** – oferta nr 6,
3. **PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-PRODUKCYJNE „MEBLOSTAL”** Michał Baczewicz, 83-200 Starogard Gdański, ul. Traugutta 56 – oferta nr 7,
4. **JARD Sp. z o.o.**, 00-488 Warszawa, Al. Na skarpie 21/11, **Biuro Handlowe ul. Łopuszańska 36** – oferta nr 9,
5. **PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO- USŁUGOWO PRODUKCYJNE** Wiesław Zajączek, ul. Zdunowska 201, 63-700 Krotoszyn – oferta nr 11,
6. **PK-STUDIO Piotr Klepka**, ul. Gawota 17, 02-830 Warszawa – oferta nr 13,
7. **ERGOSYSTEM Sp. J. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr**, 01-303 Warszawa, ul. Polczyńska 115 B – oferta nr 14,
8. **„KARIAN” sp. j. Jan, Bożena, Andrzej Karwan, Chojęcin-Szum, ul. Warszawska 48, 63-640 Bralin** – oferta nr 17.

Wykonawcy złożyli wyjaśnienia i potwierdzili kwoty w złożonych ofertach. Wykonawca **BENER Michał Benka, 80-215 Gdańsk, ul. Wileńska 59B/15, Biuro Handlowe, 80-177 Gdańsk, u. Damroki 1B, lok. 10** – oferta nr 6 – wyjaśnił, że w obliczeniu ceny jego oferty wkraść się błąd.

W związku z tym, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*”.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 2 do uchwały Nr 651/17 Zarządu Powiatu we Włocławku z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia w powiecie wspólnej obsługi w zakresie udzielania zamówień publicznych, Komisja przetargowa, w zakresie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, przedstawia kierownikowi

zamawiającego propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z § 8 ust. 1 załącznika nr 1 do ww. wyboru oferty najkorzystniejszej dokonuje kierownik zamawiającego na wniosek komisji przetargowej

Zgodnie z przepisem art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 511, 1815 i 1571), zarząd powiatu wykonuje uchwały rady powiatu i zadania powiatu określone przepisami prawa.

W myśl § 81 ust. 1 Statutu Powiatu Włocławskiego, Zarząd rozstrzyga w formie uchwał sprawy należące do jego kompetencji wynikające z ustaw oraz przepisów wykonawczych do ustaw i w granicach upoważnień ustawowych.

Mając na uwadze powyższe przedkładam Zarządowi Powiatu projekt uchwały celem jej podjęcia.