

**Protokół nr 14/21**  
**z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska**  
**Rady Powiatu we Włocławku**  
**z dnia 24 czerwca 2021 roku**

**1. Otwarcie obrad Komisji.**

W dniu 24 czerwca 2021 roku o godzinie 12:00 Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pan Wojciech Rudziński dokonał otwarcia obrad Komisji. Powitał wszystkich członków Komisji oraz zaproszonych gości w osobie Pana Mariusza Kieszkowskiego Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Pana Andrzeja Trawińskiego Kierownika Oddziału we Włocławku PIORIN ( Wojewódzki Inspektorat w Bydgoszczy).

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

**2. Stwierdzenie quorum.**

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Komisji stwierdził, że w obradach uczestniczyły 4 osoby, co wobec ustawowego składu Komisji, liczącego 5 osób stanowi wymagane quorum, a zatem obrady są prawomocne.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

**3. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska członkowie komisji otrzymali porządek obrad wraz z materiałami, z którymi można było się zapoznać. Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, czy do porządku obrad mają jakieś uwagi. Nie było żadnych uwag. Wobec braku uwag, Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za - 4

Przeciw- 0

Wstrzymało się - 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła porządek obrad składający się z 11 punktów w brzmieniu :

*Porządek obrad:*

1. Otwarcie obrad Komisji.
2. Stwierdzenie quorum.

3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 13/21 z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 2 marca 2021 roku.
5. Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa o działalności jednostki na obszarze Powiatu Włocławskiego za rok 2020.
6. Informacja Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla powiatu za rok 2020.
7. Informacja o wykorzystaniu przez Gminne Spółki Wodne z terenu Powiatu Włocławskiego z dotacji podmiotowych z różnych źródeł na realizację prac konserwacyjnych, napraw urządzeń i obiektów melioracyjnych za rok 2020.
8. Informacja Starosty Włocławskiego o realizacji zadań związanych z ochroną gruntów rolnych i leśnych.
9. Rozpatrzenie wniosków zawartych w piśmie W organizacji – Partia Przebudzeni Konsumenci.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie obrad Komisji.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

#### **4. Przyjęcie protokołu nr 13/21 z posiedzenia komisji z dnia 2 marca 2021 roku.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował członków Komisji, że z ostatniego posiedzenia komisji został sporządzony protokół, który był do wglądu w Kancelarii Przewodniczącego Rady. Przewodniczący Komisji zapytał, czy członkowie Komisji mają uwagi do protokołu nr 13/21 z dnia 2 marca 2021 roku? Wobec braku uwag Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu nr 13/21 z dnia 2 marca 2021 roku i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się -0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła protokół nr 13/21 z posiedzenia komisji z dnia 2 marca 2021 roku.

#### **5. Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa o działalności jednostki na obszarze Powiatu Włocławskiego za rok 2020.**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił o zabranie głosu Pana Andrzeja Trawińskiego – Kierownika Oddziału we Włocławku PIORIN (Wojewódzki Inspektorat w Bydgoszczy).

**Kierownik Oddziału we Włocławku PIORIN** – powiedział, że jeżeli chodzi o tą informację, to, co roku te czynności wykonują, to co zaplanują. Natomiast są sytuacje, czy też czynności, które wykonywane są na wniosek. Nie można do końca przewidzieć ile tych czynności trzeba będzie wykonać, jeśli ktoś wnioskuje np. eksport roślin, produktów roślinnych, czy też ewentualnie kwestie zgłaszania plantacji nasiennej do kwalifikacji.

Pan Andrzej Trawiński zaczął od części związanej z prowadzeniem nadzoru nad obrotem materiałem siewnym i wytwarzaniem tego materiału siewnego. Jeżeli chodzi o kontrole jakie były wykonane, to jest to 11 kontroli urzędowych przez nas zaplanowanych. W szczególności

te kontrole wykonywane są w tych miejscach, gdzie jest intensywny obrót materiałem siewnym, a więc w tych mniejszych sklepikach ograniczamy, chociażby na obsadę inspektorów. Kontrolę trzeba zrobić tam gdzie ten obrót jest duży i żeby tu największą ilość tego materiału skontrolować. Oprócz takiej standardowej kontroli, która polega na sprawdzeniu etykiet, legalności tych etykiet, posiadanych dokumentów w związku z obrotem tym materiałem. Jeżeli jest potrzeba, to pobieramy próby do badań na okoliczność dobrej jakości tego materiału siewnego, który jest oferowany do sprzedaży dla rolników. W 2020 roku tych pobrania prób było 10 tych urzędowych, natomiast te które były zlecone na wniosek przedsiębiorców było 56 z czego z 66 prób pobranych przez próbkobiorce, 2 partie zostały wycofane ze względu na złą jakość materiału siewnego. Jeżeli chodzi o rejestrację przedsiębiorców prowadzących obrót materiałem siewnym, czyli obowiązek wynikający z przepisów prawa ustaw w kwestii tego, że ten kto prowadzi obrót materiałem siewnym, dla tzw. odbiorców profesjonalnych ma obowiązek zarejestrować się u wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślinności i Nasiennictwa w zakresie prowadzenia tego obrotu tym materiałem siewnym. W roku 2020 zarejestrowaliśmy siedem takich podmiotów. Ogólnie ilość jaka przypadała na koniec roku, było to 77 podmiotów. Nie wszystkie te podmioty, były rejestrowane przez Wojewódzkiego Inspektora w Bydgoszczy, ale też przez inne organy tj. przez Inspekcje, czyli wojewódzkich inspektorów z terenu kraju. Większe firmy, które miały tutaj swoje oddziały i przez tamtych inspektorów były zarejestrowane. Jeżeli chodzi o aktualizacje, było 5 podmiotów, czyli zmiana w zakresie rejestracji. Jeden podmiot zrezygnował z działalności w zakresie obrotu materiałem siewnym. Jeżeli chodzi o dokonywanie oceny materiału siewnego i wystawianie świadectw, albo informacji o niespełnieniu norm w zakresie jakości wytwarzania tego materiału siewnego. W 2020 roku został ustanowiony rekord, który jeszcze do tej pory nie zdarzył się w Inspekcji we Włocławku. Mieliśmy wniosków łącznie 369, średnio było zazwyczaj 100, 120, 150, a więc tutaj w dużym stopniu, ten materiał jest wytwarzany na terenie powiatu ziemskiego, włocławskiego. W tych 369 sztukach wniosków, 24 to był materiał szkółkarski. Jeżeli chodzi o szkółki, to jesteśmy dość pokaźnym obszarem, jeżeli chodzi o wytwarzanie tego materiału. Jeżeli chodzi o gatunki jakich dotyczyły wnioski o ocenę polową, to przede wszystkim trawy, ziemniaki, koniczyna, łubin, grochy. Ocena tych zewnętrznych, materiału siewnego, w szczególności chodzi o ziemniaki, które są skierowane do tego, aby był sprzedawany jako materiał siewny, materiał na sadzeniowy, kwalifikowany, a więc dodatkowa czynność oprócz tych czynności związanych z kwalifikacją. Każda partia materiału takiego na sadzeniowego jest poddana dodatkowej kontroli w momencie kiedy to już jest przygotowane w workach i z tego dopiero dokonuje się tzw. oceny cech zewnętrznych. Tych ocen mieliśmy 29 w 2020 roku. Jeżeli chodzi o kwestie GMO, czyli związane to jest z odpowiednią jakością materiału siewnego, a więc zakazem uprawy roślin genetycznie modyfikowanych, w szczególności chodzi tutaj o kukurydzę i rzepak. Kontroli takich było 18, jeżeli chodzi o kukurydzę i rzepak w uprawie. 14 było kukurydzy i 4 rzepaku ozimego. Z tych 14 kontroli zostały pobrane próby kukurydzy zostały też pobrane 4 próby rzepaku. Jeżeli chodzi o nasiona, to przebadane zostały dwie próby kukurydzy i jedną próbę materiału siewnego rzepaku ozimego. Podsumowując, jakie przewinienia, jakie czynności były podejmowane, w zasadzie żadnego mandatu Inspekcja nie wystawiła. Natomiast była jedna opłata sankcyjna w stosunku do firmy, która nie zarejestrowała się i prowadziła obrót materiałem siewnym. Firma ta dokonała tej czynności, ale niestety ta opłata sankcyjna w wysokości 2270 zł została na nią nałożona. Jeżeli chodzi o prowadzenie obrotu czy też stosowania środków ochrony roślin. Takich podmiotów mamy tutaj zgromadzonych i głównie na terenie powiatu ziemskiego. 37 takich podmiotów mieliśmy zarejestrowanych, które podlegają tutaj naszej kontroli w zakresie właściwego prowadzenia obrotu tymi środkami chemicznymi, służącymi do zwalczania organizmów szkodliwych. Jeżeli chodzi o ewidencję opryskiwacza, to nie ma obowiązku rejestracji, tak jak samochodów. W związku z tym, dane pochodzą z tego co zdołamy uzyskać na szkoleniach, wykonując

czynności kontrolne. W zależności od tego, jaki to jest rodzaj opryskiwacza w jakim on jest stanie w sensie jego zakupu. Mamy 5 lat bez potrzeby badania. Opryskiwacze, które są w użytkowaniu starsze niż 5 lat, to wtedy co 3 lata te badanie muszą się odbyć. Polowych opryskiwaczy 2576 było, sadowniczych 126, czyli ogółem 2702 opryskiwacze. Jeżeli chodzi o badania techniczne, to opryskiwacze polowe z belką do 12 metrów szerokości, tj. 269 opryskiwaczy na terenie powiatu wrocławskiego zostało wykonanych, z belką powyżej 12 metrów, to było 352 i sadowniczych 53, czyli ogółem na terenie powiatu wykonano badań 674 sztuki. Ilość osób, które się przeszkoliły w zakresie stosowania środków, czy też prowadzenia obrotu. W zakresie stosowania środków ochrony roślin, było to 440 osób w zakresie doradztwa, czy też konfekcjonowania obrotu środkami ochrony roślin tutaj były 3 osoby. Z zakresu badania sprawności technicznej opryskiwaczy sprzętu naziemnego nie było. Mamy firmę, która rozszerzyła sobie działalność o szkolenia w zakresie nadania uprawnień osobom, które chcą badać technicznie opryskiwacze. Pan Andrzej Trawiński zwrócił uwagę, że w 2020 roku, to był czas w którym występowała pandemia, więc te szkolenia były ograniczane, chociażby zarządzeniami Ministra Zdrowia. Ze względu na obostrzenia, szkolenia nie mogły się odbywać. Zgodnie z tarczą antykryzysową, w tej chwili jest taka sytuacja, że jeżeli komuś się skończą szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin, można wykonywać zabiegi środkami ochrony roślin bez sankcji karnych. Natomiast jest obowiązek w miesiąc po ustaniu, czyli oficjalnym ogłoszeniu końca pandemii, przeszkolenie się w tym zakresie. Firmy, które szkoła, a więc Zespół Szkół Rolniczych, w Kowalu. Jest to inny typ szkolenia. Polega ona na tym, że realizują program nauczania, gdzie znajduje się ten program w zakresie szkoleń odnośnie stosowania środków ochrony roślin. Odbywa się to na zasadzie, że kończąc szkołę i zdając ostatnią klasę, osoba otrzymuje zaświadczenie ukończenia szkolenia. Jest to szkolenie podstawowe i po okresie pięciu lat, odbywa następne szkolenie uzupełniające. Jeżeli chodzi o kontrole, czyli czynności urzędowe w stosunku czyli nadzoru nad prawidłowym prowadzeniem czynności związanych ze stosowaniem środków ochrony roślin. Tak zwana u nas kontrola A, która polega na tym, aby kontrolować punkty sprzedaży środków ochrony roślin i sprawdzać, czy te środki oferowane są z właściwą etykietą, właściwym opakowaniem. Hurtownie są kontrolowane przez nas. Mieliśmy dwadzieścia kontroli, jeśli chodzi o stosowanie środków ochrony roślin. Najczęściej były to osoby fizyczne, rolnicy, którzy byli poddani tej kontroli. Jeżeli chodzi o stacje kontroli opryskiwaczy, mieliśmy dwie kontrole. W jednostkach, które prowadzą szkolenia było pięć kontroli. Pobieranie prób płodów rolnych na pozostałości środków ochrony roślin, to były 24 gatunki, które nam przydzielono, abyśmy zbadali. Jeżeli chodzi o kontrole plantacji różnych gatunków w zależności od tego, jakie są tutaj przepisy w szczególności unijne, bo od 2020 roku funkcjonujemy na przepisach unijnych. Jest to podstawowy przepis rozporządzeń. Trzy rozporządzenia są w tym zakresie, a nasze ustawy czy rozporządzenia Ministra są uzupełniające czy też rozszerzające pewne pojęcia, okoliczności, które wykonujemy w zakresie ochrony roślin. Ma to związek z wspólnym rynkiem unijnym, a więc te kontrole, które wykonujemy, te czynności które są u nas wykonywane. Także wykonywane są w innych krajach Unii Europejskiej, czyli to jak gdyby w tej chwili komisja europejska decyduje o tym jakie czynności w tym zakresie będziemy wykonywać. Jeżeli chodzi o sanitarne rzeczy u podmiotów zarejestrowanych, czyli tzw. profesjonalnych producentów rolnych tych kontroli było 154. U podmiotów niezarejestrowanych 40. Ogniska występowania organizmów szkodliwych podlegających obowiązkowi zwalczania czyli tzw. kwarantanną, tych podmiotów mieliśmy 10 do kontroli. Podmioty, które są nie upoważnione do wydawania paszportów roślin to 257. Przed 2020 rokiem paszporty wydawała tylko Inspekcja Ochrony Roślin. Drukowano 20, 30 tysięcy paszportów. W tej chwili podmioty mogą występować o zdanie egzaminu, dostają upoważnienie do wydawania paszportów. Mamy 9 takich Podmiotów, które w tamtym roku otrzymały upoważnienia do wydawania paszportów.

Jeżeli chodzi o eksport, bo to ważny element, jeżeli chodzi o naszą działalność czyli wydawanie świadectw fitosanitarnych do tego, aby móc wywieźć do krajów trzecich rośliny wyprodukowane przez rolników na terenie powiatu wrocławskiego. Świadectw fito sanitarnych wydaliśmy 116 w 2020 roku, w tej chwili w tym roku mamy już około 200. Jeśli chodzi o eksport czyli 116 świadectw, w krajach takich jak m.in. Bangladesz, Białoruś, do Chin, Egipt, Indie, Kenia, Korea Południowa, Królestwo Arabii Saudyjskiej, Norwegia, Serbia, Stany Zjednoczone, Turcja, Wietnam, Wyspy Kanaryjskie.

**Przewodniczący Komisji** – podziękował Panu Kierownikowi Oddziału we Wrocławku PIORIN za omówienie informacji i zapytał członków komisji czy mają jakieś pytania?

**Przewodniczący Komisji** – zapytał, czy były jakieś zgłoszenia niewłaściwego stosowania środków ochrony roślin? Czy jeżeli jest zgłoszenie do Policji, to Policja przekazuje zgłoszenie do Inspekcji Ochrony Roślin?

**Kierownik Oddziału we Wrocławku PIORIN** – odpowiedział, że Policja nie przekazuje zgłoszenia, ponieważ wychodzi z założenia, że się na tym nie znają. Policja może pomóc w sensie bezpieczeństwa wykonywania tych czynności należnych Inspekcji, bowiem Inspekcja działa jak Policja, czyli funkcjonariusze publiczni. Pan Andrzej Trawiński zwrócił uwagę na problem, jeżeli chodzi o ochronę pszczół i tych organizmów pożytecznych. Rolnicy niektórzy wychodzą z założenia, że Inspekcja nie pracuje po godzinie 15.30. Rolnicy nie stosują, kiedy świeci słońce, kiedy kwitną rośliny, chwasty w tych roślinach, Są takie osoby, które nie zważają na te czynności i je wykonują. Mamy kilka dni takich w okresie kwitnienia szczególnie rzepaków, kiedy kolega przychodzi trochę później do pracy, albo bierze auto o godzinie 18, 17 i gdzieś w terenie staramy się nie tylko po to, żeby kogoś złapać, ale żeby się pokazać, że Inspekcja ma czas wyznaczony do tego, aby te czynności wykonywać do godz. 15.30. Może być w tym terenie także i po tych godzinach. Jeżeli mamy całe plantacje, gminy, gdzie np. uprawiany jest rzepak w dużej ilości, jest wytrucie pszczół. Niestety jest trudno ustalić sprawcę, bo te czynności opryskiwania wykonywane są przez różnych rolników w różnym czasie. Udowodnienie komuś, że to on jest sprawcą wytrucia pszczół jest trudne. Jeżeli jest rolnik na polu i te czynności opryskiwania wykonuje, jest poddawany kontroli właściwego stosowania środków ochrony roślin. Jeżeli kogoś chwytamy na polu, kiedy wykonuje zabieg oprysku, trzeba mu udowodnić, że jest to środek ochrony roślin. Nie mamy żadnych podręcznych możliwości testów, aby tą czynność wykonać.

**Radny Roman Tomaszewski** – powiedział, że często się słyszy o sytuacjach, o rolnikach, którzy doprowadzają do tego, że pszczoły giną. Czy jako Inspekcja macie jakąś procedurę albo jak powinien zachować się taki właściciel rodzin pszczelich, gdy ma podejrzenie, że ta osoba z okolicy lub po sąsiedzku zastosowała w nieodpowiednim momencie, czy nieodpowiedni preparat i te pszczoły wyginęły? Co powinien zrobić właściciel, żeby rościć swoich praw do tego, że stracił swoją rzecz, a jednocześnie żeby zabezpieczyć się przed taką sytuacją.

**Kierownik Oddziału we Wrocławku PIORIN** - powiedział, że sprawa jest trudna. W zasadzie jeżeli chodzi o zgłoszenie jest to sprawa cywilno – prawna. Osoba, która utraciła tą rodzinę powinna oskarżyć tego, który dokonał tych czynności. Jeżeli chodzi o Inspekcję i te czynności, które my możemy zrobić, to jeżeli mamy zgłoszenie na piśmie, taką informację i właściciel wskaże nam taką osobę, którą podejrzewa o ten nieczyny czyn, w tym momencie jest wykonywana standardowa kontrola właściwego stosowania środków ochrony roślin. Czasami dostajemy też filmy nagrane telefonem komórkowym, czas i miejsce, że takie czynności faktycznie były wykonane, to nam bardzo pomaga. Bierzymy też udział w komisjach. Te komisje powołuje burmistrz lub wójt dawnej jednostki Samorządu. Tam jesteśmy zapraszani jako członkowie tej komisji. Jeżeli chodzi o pobieranie prób, czyli chodzi konkretnie o pszczoły. W tym momencie te czynności wykonuje Inspekcja Weterynaryjna i te próby są pobierane i oceniane jako substancja czynna znajduje się w organizmach tych pszczół. To co możemy zrobić to kontrola standardowa, prowadzenie ewidencji, sprawność techniczna

opryskiwacza, stosowanie środka ochrony roślin, czy on jest zgodny z etykietą, czy też został przekroczony. Jeżeli takie fakty wyjdą, to wystawiany jest mandat do 1000 zł, za dwa przewinienia. Jedno przewinienie, 500 zł mandatu. My jako Inspekcja ze swojej strony możemy jedynie posługiwać się dokumentacją, którą jesteśmy w stanie sprawdzić, a więc ewidencja zabiegów, faktura zakupu środka ochrony roślin, czy był legalny, czy była właściwa etykieta, właściwe opakowanie, czy opryskiwacz był przebadany. Zobaczyć to co możemy w sensie sprawności tego opryskiwacza. Takie są możliwości z naszej strony, żeby ewentualnie, starać się coś znaleźć, żeby taką osobę ukarać.

**Przewodniczący Komisji** – dodał, że dla rolników, robi się coraz większy problem, jeżeli chodzi o wycofywanie środków ochrony roślin z obrotu i możliwości ich stosowania. Na ostatnich Dniach Pola w Minikowie, Prezes Izby Rolniczej mówił, że są wysyłane środki, a nie ma nic za to. Nie ma takiej rzetelnej informacji, co i kiedy będzie wycofywane. Docierają informacje, że będą wycofywane grupy, środki tak zwane mankozeb, gdzie nie będzie można chronić ziemniaków, pomidorów. W Niemczech, na Słowacji jeszcze można te środki kupić, ale nie można ich przewozić. Rolnicy stosują nielegalnie i jeszcze przepłacają.

**Kierownik Oddziału we Włocławku PIORIN** – powiedział, że z tego co się orientuje, bo oficjalnych informacji nie ma, są określone terminy, więc do któregoś roku mają jakieś środki być wycofane. W Skandynawii są ludzie bardzo ekologiczni, w Niemczech, na Słowacji można kupić, ale w Polsce nie można kupić, bo jest to wyrejestrowane. Jest pewien okres przejściowy, gdzie będzie trzeba te preparaty wycofać. Trzeba się liczyć z tym, że będą obszary, będą gatunki, gdzie nie będzie środków ochrony roślin. Rolnik, faktycznie nie będzie wiedział co zrobić. Albo zaryzykuje i zastosuje środki, do ewidencji nie zapisze. Tylko trzeba zwrócić uwagę na konsumenta. Badań na pozostałości w roślinach, bardzo mało robimy, tyle dostajemy pieniędzy z budżetu i możemy tylko zrobić 20, 30 badań w ciągu roku. Jeżeli jest taki słaby nadzór nad stosowaniem i pozostałościami, to można sobie wyobrazić co jemy, a co będziemy jeść. Randap miał być wycofany 4 czy 5 lat temu, nadal jest i pochodne randapu można kupić.

**Przewodniczący Komisji** – zapytał, czy ktoś z członków komisji ma jakieś pytania? Nie było żadnych pytań.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za przyjęciem Informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa o działalności jednostki na obszarze Powiatu Włocławskiego za rok 2020 i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się -0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła Informację Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa o działalności jednostki na obszarze Powiatu Włocławskiego za rok 2020.

Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa o działalności jednostki na obszarze Powiatu Włocławskiego za rok 2020 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

## **6. Informacja Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla powiatu za rok 2020.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska członkowie komisji otrzymali materiał o wynikach kontroli

obiektów o podstawowym znaczeniu dla powiatu za rok 2020 z którymi można było się zapoznać.

**Przewodniczący Komisji** – poinformował, że nie ma na komisji Przedstawiciela Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. Zapytał członków Komisji czy mają jakieś pytania do Pana Naczelnika Mariusza Kieszkowskiego. Nie było żadnych pytań.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za przyjęciem Informacji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla powiatu za rok 2020 i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się -0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła Informację Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla powiatu za rok 2020.

Informacja Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla powiatu za rok 2020 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

## **7. Informacja o wykorzystaniu przez Gminne Spółki Wodne z terenu Powiatu Włocławskiego z dotacji podmiotowych z różnych źródeł na realizację prac konserwacyjnych, napraw urządzeń i obiektów melioracyjnych za rok 2020.**

**Przewodniczący Komisji** - poinformował, że wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska członkowie komisji otrzymali materiał i mogli się z nim zapoznać.

**Przewodniczący Komisji** – zapytał członków komisji, czy mają jakieś pytania.

**Radny Roman Tomaszewski** – zapytał Pana Naczelnika Wydziału Rolnictwa Ochrony Środowiska, jak należy rozumieć, jeżeli chodzi o to, że nie ma Spółki wodnej w Lubieniu Kujawskim, a jak to się ma do tych dwóch gminnych ośrodków jak Gmina Baruchowo i gmina Chodecz. Z informacji jaką mam dotyczącej gminy Baruchowo, też niby nie ma, albo jest. Jeśli można o informację.

**Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska** – powiedział, że jeżeli chodzi o spółki wodne, to tak jak Panowie tą informację otrzymujecie od nas nic się nie zmieniło. Tych spółek mamy w powiecie 11. Nie ma jej w Lubieniu Kujawskim. Powiat nie może wymóc na gminie, na mieszkańcach, rolnikach, tego żeby ta spółka tam istniała, bo to jest jak gdyby ich wola, że powołują taką spółkę. Starosta jest nadzorcą, jeżeli chodzi o sprawy statutowe. Jeżeli gmina, spółka wodna powstaje, statut jest zatwierdzany przez Starostę i musi być zgodny z tymi wszystkimi wytycznymi, jeśli chodzi o ustawę i rozporządzenia. Natomiast w Baruchowie spółka istnieje formalnie. Mamy ją w rejestrze gminnych spółek wodnych, prowadzonych tu przez Starostwo Powiatowe. Natomiast nie ubiegają się o dotacje, więc Pan radny, jako mieszkaniec gminy pewnie wie lepiej, że faktycznie nie prowadzi działalności. Jeżeli ta działalność jest nie prowadzona, to wymusimy to, żeby zamknęli swoją działalność, albo faktycznie zaczęli działać. Jest to teren rolniczy i spółka wodna na takim terenie zawsze jest potrzebna.

**Radny Roman Tomaszewski** – powiedział, że rozumie, że urząd starostwa nie może wymusić działania na terenie spółki. Zapytał, czy taka organizacja jak spółka, w taki czy inny sposób zorganizowana na danym terenie, nie ma obowiązku co roku pisać raportów czy innych rzeczy? Nie ma raportu, to dlaczego go nie ma? Jeżeli nic się nie dzieje, to dlaczego ta instytucja się nie rozwiązuje. Radny wnioskował, że jeśli można to w ramach tego urzędu, żeby tego typu informacje, czy tego typu działania, mimo wszystko spływało na ten teren. Albo istniejemy albo nie tworzymy fikcji. Oczywiście potrzeba spółki tego typu rozwiązań w terenie. Myślę, że jesteśmy wszyscy przekonani, że są potrzebne i ubolewam, że ktoś do tego doprowadził i ten stan jest nadal.

**Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska** – powiedział, że może się zobowiązać, że sprawdzi informację, jak to wygląda, jeżeli chodzi o sprawy statutowe. Spróbujemy jakby wymusić podjęcie jakiś działań. Przygotujemy na następną komisję lub wcześniej prześlemy informację dla Państwa Radnych jak wygląda sytuacja w gminnej spółce w Baruchowie.

**Przewodniczący Komisji** – zapytał czy spółki wodne składają sprawozdanie ze swojej działalności?

**Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska** – odpowiedział, że spółki są zobowiązane do przedłożenia rocznego sprawozdania z działalności oraz przedstawienie informacji o wykorzystaniu wszystkich dotacji, które przez rok obrotowy dostają. Powiedział, że dotacje są w kwocie 600 000 zł za 2020 rok, za rok 2019 było to 440 000 zł. Systematycznie one rosną. Potrzeb jest dużo, na kilka milionów, żeby doprowadzić do odtworzenia systemu melioracyjnego, nie mówiąc o budowie nowych instalacji czy zbiorników retencyjnych i tego typu urządzeń. Głównie to się sprowadza do konserwacji, wykaszania tych rowów, a żadnych poważnych inwestycji za te pieniądze nie da się wykonać. Wojewoda daje 300 000 zł Marszałek 90 000 zł, gminy 70 000 zł i ze strony powiatu to są dotacje odnośnie pracowników wykorzystywanych do prac interwencyjnych to jest kwota 92 000 zł za 2020 rok. Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska powiedział, że myśli, że główny ciężar powinien ponosić budżet państwa na takie inwestycje, ponieważ żaden urząd gminy, powiatu czy urząd marszałkowski nie jest w stanie dofinansować w dostatecznym stopniu tych potrzeb, które faktycznie są.

Informacja o wykorzystaniu przez Gminne Spółki Wodne z terenu Powiatu Włocławskiego z dotacji podmiotowych z różnych źródeł na realizację prac konserwacyjnych, napraw urządzeń i obiektów melioracyjnych za rok 2020 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

## **8. Informacja Starosty Włocławskiego o realizacji zadań związanych z ochroną gruntów rolnych i leśnych.**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska, o zabranie głosu.

**Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska** – powiedział, że tak ja co roku, składamy sprawozdanie i informację odnośnie przestrzegania w wykonywaniu ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, tak jest też za rok 2020. Do zadań starosty w tym zakresie, a są to zadania administracji rządowej należy ochrona gruntów rolnych i leśnych. Zgodnie z artykułem 11 tej ustawy wyłączenie z produkcji użytków rolnych wytworzony z gleb pochodzenia mineralnego i organicznego zaliczanych

do klasy od 1 do 3 oraz użytków rolnych klas 4, 4a, 4b, 5 i 6 wytworzonych z gleb pochodzenia organicznego oraz gruntów leśnych przeznaczonych na cele nierolnicze, może nastąpić po



wydaniu decyzji starosty o zezwoleniu na wyłączenie. Zgodnie z wyżej wymienionym przepisem grunty klasy od 4 -6 wytworzone z gleb mineralnych nie wymagają uzyskania decyzji Starosty na wyłączenie z produkcji od dnia 10 października 2015 obowiązuje nowelizacja ustawy, która wprowadziła nowe definicje zwartej zabudowy oraz obszaru zwartej zabudowy, co ma istotną sprawę przy właśnie wyłączeniach. W tym zakresie nowelizacji, bardzo istotnym jest pojawienie się art. 7 , ust. 2a, z którego wynika, że dla gruntów rolnych chronionych o klasie bonitacyjnej od 1 do 3 wymagana jest zgoda ministra chyba , że zostaną spełnione łącznie 4 warunki, które wskazują na możliwości i wyłączenia. Starosta jako organ właściwy w sprawach ochrony gruntów rolnych w roku 2020, wydał 111 decyzji administracyjnych zezwalających na wyłączenie gruntów do produkcji rolniczej, 7 decyzji naliczających opłaty za wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, 45 decyzji umarzających postępowanie, 1 decyzja umarzająca dotyczyła naliczenia kary za wyłączenie niezgodne z przepisami ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, 1 decyzja zmieniająca wcześniej wydaną decyzję, 1 decyzja odmawiająca zezwolenia na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej. Skarga była złożona w tej sprawie przez właściciela do SKO, które utrzymało naszą decyzję w mocy.

Powierzchnia gruntów wyłączonych z produkcji rolniczej w powiecie włocławskim w roku 2020 wyniosła niespełna 8 ha. Dla porównania w roku 2019, było to 4,8 ha. Gminy, w których wyłączono najwięcej gruntów z produkcji rolniczej w 2020 roku to gminy, Brześć Kujawski, Lubień Kujawski, Fabianki. Do zadań Starosty jako organu uwzględniającego projekty decyzji o warunkach zabudowy oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wpłynęło 1106 wniosków do rozpatrzenia. Powyższe wnioski zostały rozpatrzone w następujący sposób 306 postanowień w tym 276, w których uzgodniono w zakresie ochrony gruntów rolnych nadesłane projekty decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego i 17 postanowień odmawiających uzgodnienia, 13 postanowień umarzających postępowanie . Na 6 z nich Inwestor złożył zażalenie do SKO. Utrzymano w mocy 5 postanowień, uchylono 1 i przekazano do ponownego rozpatrzenia. W przypadku 791 wniosków sporządzono notatkę o milczącym załatwieniu sprawy, 5 decyzji umarzających wniosek o uzgodnienie, 2 sprawy przekazano wg. właściwości do odpowiedniego organu, 15 spraw dotyczących odpowiedzi na pismo w sprawie wymogu wyłączenia z produkcji rolniczej, 1 opinia w zakresie ochrony gruntów rolnych i leśnych.

**Przewodniczący Komisji** – zapytał członków komisji, czy mają jakieś pytania. Nie było żadnych pytań. Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za przyjęciem Informacji Starosty Włocławskiego o realizacji zadań związanych z ochroną gruntów rolnych i leśnych i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się -0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła Informację Starosty Włocławskiego o realizacji zadań związanych z ochroną gruntów rolnych i leśnych.

Informację Starosty Włocławskiego o realizacji zadań związanych z ochroną gruntów rolnych i leśnych stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

## **9. Rozpatrzenie wniosków zawartych w piśmie W organizacji – Partia Przebudzeni Konsumentów.**

**Przewodniczący Komisji** – powiedział, że członkowie Komisji zapoznali się z pismem i wnioskami zawartymi w piśmie od organizacji Partia Przebudzeni Konsumenci. Pismo było skierowane do Starostwa Powiatowego do Przewodniczącego Rady.

**Członek Komisji Zygmunt Wierzowiecki** - powiedział, że pismo otrzymał 31 maja 2021 roku. Cel jest dobry, aby dzieci były badane. Organizacja prosi nas o wyłożenie pieniędzy na badania laboratoryjne. My nie mamy wiedzy ile to kosztuje dla 50 czy 100 dzieci. Pan Zygmunt Wierzowiecki uważa, że powinien być złożony wniosek do Ministerstwa Rolnictwa z zapytaniem o efekty szkodliwości Glifosatu pochodzącego z żywności. Czy badane są osoby dorosłe, dzieci. Przekazałem to pismo na Komisję Rolnictwa i Ochrony Środowiska, abyśmy mogli zapoznać się z tym pismem i wysłać pismo do Ministerstwa z zapytaniem, czy takie badania są prowadzone, czy to w naszej gestii jest, abyśmy my na własną rękę badali dzieci z naszego powiatu. Nie wiem, czy jesteśmy odpowiednim organem, abyśmy mogli dysponować pieniędzmi naszych mieszkańców.

**Przewodniczący Komisji** – zapytał członków komisji, czy ktoś chciałby zabrać głos w tym temacie?

**Członek Komisji Roman Tomaszewski** – powiedział, że popiera zdanie Pana Zygmunta Wierzowieckiego, że bez informacji głębszej nikt z członków komisji nie podejmie decyzji żeby przekazywać pieniądze, choć cel jest wzniosły.

**Przewodniczący Komisji** - powiedział, że myśli, że Pan Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska zrobi na ten temat rozeznanie, czy ta organizacja jest wiarygodna.

**Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska** – powiedział, że zrobi rozeznanie na temat tej organizacji. Natomiast z tego co wie, to badania są prowadzone w tym zakresie, ale to nie są tanie badania. Jest dużo, producentów środków ochrony roślin, wielkie firmy, koncerny, trzeba mieć wiarygodne informacje. To musi być pewna informacja. Jeżeli rzeczywiście to potwierdzi Ministerstwo czy rządowa agenda, to wtedy byłyby jakieś uzasadnienia to wydawania jakichkolwiek środków. Stanowisko Pana Przewodniczącego popieram jako urzędnik Starostwa i myślę, że członkowie Komisji, też tak myślą i w tą stronę powinniśmy się kierować.

## 10. Sprawy różne.

**Przewodniczący Komisji** - miał dwie sprawy. Zapytał Naczelnika wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska, kiedy będzie zorganizowane spotkanie, dotyczące drogi w Świątkowicach? Druga sprawa, to otrzymał informację od rolnika, który ma zalewane pole na drodze powiatowej za Lubrańcem – Marysin. Zgłaszał to do powiatu i uważa, że jest trochę lekceważony. Rów przy drodze powiatowej właściwie nie istnieje i to spływa na jego pole. Dalej jest rów tzw. główny i nie jest odprowadzana woda.

**Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska** – powiedział, że jeżeli chodzi o Pana rolnika, to nie zna sprawy. Zarządcą drogi jest Powiatowy Zarząd Dróg, ewentualnie jeśli to jest własność Skarbu Państwa, to też komórka w Wydziale Geodezji, która się zajmuje gruntami, którymi Starosta w imieniu Skarbu Państwa zarządza. Natomiast w pierwszej sprawie, ma zaproszenie podpisane przez Pana Starostę, na 1 lipca na godzinę 14:00. Pani Marszałek Aneta Jędrzejewska obiecała swoją obecność wraz z Panem Dyrektorem Gostynińsko-Włocławskiego Parku Krajobrazowego Witoldem Kwapińskim, Pan Przemysław Jagiełło z nadleśnictwa Włocławek. Zapraszamy oczywiście Pana Wojciecha Rudzińskiego i Pana Romana Tomaszewskiego wójtów Kowala i Baruchowa. Przedstawiciele Towarzystwa Przyrodniczego Alauda. Prowadzą swoją działalność w niedalekiej okolicy, a swego czasu byli zainteresowani

innymi gruntami w okolicy i z tego, co rozmawiałem z członkiem z Zarządu, to przygotowują następne projekty w tym zakresie i nie wykluczone, że byliby również zainteresowani. Jeżeli Marszałek nie chciałby powiększać parku o te tereny, to być może oni te tereny chcieliby zachować w takim stanie jakim są, czyli nienaruszonym. Przedstawiciele, właściciele działek, które tutaj zostały dostarczone. Myślę, że się spotkamy i wymienimy opinie na ten temat.

**Przewodniczący Komisji** – zapytał członków komisji, czy mają jeszcze jakieś sprawy lub pytania. Nie było żadnych głosów.

## **11 . Zakończenie obrad.**

Po zrealizowaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 24 czerwca 2021 roku o godzinie 13:20 dokonał zamknięcia obrad Komisji.

*Przewodniczący Komisji  
Rolnictwa i Ochrony Środowiska*

*Wojciech Rudziński*

*Ze Starostwa Powiatowego protokołowała  
Anita Sudomir – Ozdoba.....*

