

ZAB.0012.7.2.2021

**Protokół nr 7/21
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Powiatu we Włocławku
z dnia 30 marca 2021 roku**

1. Otwarcie obrad Komisji.

W dniu 30 marca 2021 roku o godzinie 16:00 Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Tomasz Jezierski dokonał otwarcia obrad Komisji. Powitał wszystkich członków Komisji oraz zaproszonych gości w osobie Sekretarza Powiatu – Pana Piotra Krygiera.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

2. Stwierdzenie quorum.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Komisji stwierdził, że w obradach uczestniczy 5 osób, co wobec ustawowego składu Komisji, liczącego 5 osób stanowi wymagane quorum, a zatem obrady są prawomocne.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

3. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wraz zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji członkowie komisji otrzymali porządek obrad wraz z materiałami, z którymi można było się zapoznać.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby punkt 5, który brzmiał w pierwotnej wersji *Rozpatrzenie skargi na działalność Starosty Włocławskiego*, zmienić na *Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Starosty Włocławskiego*.

Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, czy są za zmianą punktu 5, aby tak brzmiał i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania :

Za – 5

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła zmianę zaproponowanego punktu 5, który brzmiał w pierwotnej wersji *Rozpatrzenie skargi na działalność Starosty Włocławskiego* na *Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Starosty Włocławskiego*.

Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji kto jest za przyjęciem zaproponowanego całego porządku obrad z zaproponowanym punktem 5 w zmienionej wersji i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za - 5 jednogłośnie

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła zaproponowany porządek obrad z zaproponowanym punktem 5 w zmienionej wersji składający się z 7 punktów w brzmieniu :

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad Komisji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 6/21 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 2 lutego 2021r.
5. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Włocławskiego.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie obrad Komisji.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

4. Przyjęcie protokołu nr 6/21 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 2 lutego 2021r.

Przewodniczący Komisji poinformował członków Komisji, że z ostatniego posiedzenia komisji został sporządzony protokół, który był do wglądu w Kancelarii Przewodniczącego Rady. Przewodniczący Komisji zapytał, czy członkowie Komisji mają uwagi do protokołu nr 6/21 z dnia 2 lutego 2021 roku ? Wobec braku uwag Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu nr 6/21 i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-5

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjęła protokół nr 6/21 z posiedzenia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 2 lutego 2021 r.

5. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Starosty Włocławskiego.

Przewodniczący Komisji - powiedział, że w dniu 3 lutego 2021 roku, wpłynął wniosek do Starostwa Powiatowego we Włocławku, na udostępnienie informacji w trybie informacji publicznej w sprawie udostępnienia skrzynek podawczych za e -PUAP w Starostwie jednostek.

Przewodniczący Komisji poprosił Pana Sekretarza Piotra Krygiera o przybliżenie tematu.

Sekretarz Powiatu – powiedział, że tak się zdarza w funkcjonowaniu samorządu, ale nie tylko, różnych jednostek, że ktoś próbuje coś zmienić w jego funkcjonowaniu i wdrożyć własne pomysły. Do Starostwa Powiatowego wpłynął wniosek, w trybie postępowania administracyjnego przez osobę, która nawet nie wiemy, gdzie mieszka, nie ma adresu, za pomocą platformy e – PUAP. Tak naprawdę, ta osoba w pewnej mierze pozostaje dla nas anonimowa, niemniej jednak jest podana z imienia i nazwiska, ma adres e –PUAP. Osoba ta

musiała w jakimś mierze go założyć, w jakimś miejscu urzędowo potwierdzić swoją tożsamość. Wniosek został przez nas przepracowany. Pomysłem autora wniosku było to, że na stronie Starostwa Powiatowego, założymy jak gdyby skrzynkę kontaktową, gdzie zgromadzimy z terenu powiatu wszystkich jednostek adresy e-PUAP. E-PUAP jest to publiczna platforma doręczania drogą elektroniczną różnego rodzaju pism urzędowych. Starostwo Powiatowe ma swoją skrzynkę e-PUAP od wielu lat, bo taki jest wymóg prawa i ją prowadzimy. Rzetelna i pełna informacja jest na naszej stronie urzędowej i w tym zakresie my jako jednostka urzędowa spełniamy wymogi prawa. Wniosek tej osoby szedł dużo dalej, a żeby na naszej stronie BIP, która jest nasza i my za nią odpowiadamy, za jej treści i za jej aktualność znalazło się dużo więcej adresów. Nie tylko naszych jednostek organizacyjnych, ale wszystkich instytucji, które z mocy prawa do prowadzenia takich skrzynek elektronicznych są zobowiązane. Tak naprawdę, my nie mamy wiedzy, bo nie prowadzimy takich rejestrów, ile takich podmiotów jest na terenie naszego powiatu. To są urzędy gmin, różnego rodzaju podmioty, szkoły prowadzone przez powiat, przez gminę, dużo podmiotów bliżej nieokreślonych zmieniających się w czasie, być może zmieniające swoje skrzynki podawcze. Wniosek, który ma może jakiś racjonalny sens, bo może by to ułatwiło, ale nie do końca jest możliwy do zrealizowania. Jako powiat nie jesteśmy odpowiedzialni za różnego rodzaju inne podmioty, które na naszym terenie funkcjonują. Pamiętajmy też, że powiat jest jednostką samorządu terytorialnego, która w żaden sposób hierarchicznie nie nadzoruje gmin lub innych jednostek. Być może, gdzieś tam w przestrzeni publicznej funkcjonuje takie pojęcie, że nad wójtem czy burmistrzem jest Starosta. Nic bardziej błędnego. Każda jednostka ma swoje zadania i w tym obszarze funkcjonuje. Wniosek został przez nas potraktowany poważnie, sam udzielałem odpowiedzi. Poinformowaliśmy wnioskodawcę, że skrzynka taka na naszej stronie zgodnie z przepisami prawa istnieje. Natomiast w pozostałym zakresie odesłaliśmy adresata wniosku do tego, żeby się zwracał do podmiotów zobowiązanych i tam próbował, że tak powiem tą rzeczywistość naprawiać. Jednocześnie, czy może trochę później, niezależnie od tego, sami zwróciliśmy uwagę, czy w naszych jednostkach organizacyjnych, ta sprawa jest uregulowana, czy rzeczywiście one mają swoje skrzynki. W innym trybie zupełnie zostały podjęte działania przez naszą administrację, żeby tą sytuację uporządkować. Okazało się, że wszędzie nie ma, ale to zupełnie niezależnie od wniosku. Natomiast wnioskodawca wskazał, założył, czy przyjął za punkt wyjścia, że jego wniosek my powinniśmy przekazywać dalej, do tych wszystkich bliżej nieokreślonych jednostek, które są zobowiązane prawnie, do tego żeby takie skrzynki elektroniczne na tej platformie rządowej e-PUAP prowadzić. W odpowiedzi wskazaliśmy i wskazywaliśmy, bo tej korespondencji jest dużo więcej, tu Państwo nie macie całego materiału, to jest co chwila powtarzany wniosek i odpowiedź. Sekretarz Powiatu konsekwentnie stoi na takim stanowisku, że wniosek Pana został rozpatrzony w całości. Przedmiotem wniosku nie może być to, żeby ten wniosek przez nas był dalej rozsyłany po jakichkolwiek innych instytucjach. Gdybyśmy nie mieli w jakiś sposób załatwić Pana wniosku w ramach swoich kompetencji i tego co on dotyczy, to rzeczywiście powinien być rozsyłany dalej. Rzeczywiście przepisy mówią w ten sposób, że jeżeli organ nie jest właściwy do załatwienia wniosku w całości lub w części, szuka innego podmiotu, którym go przekazuje. Natomiast przepisy nie znają instytucji takiego lawinowego rozsyłania wniosków, nie znają takiego wniosku, który kierujemy do jednego podmiotu i możemy załatwić we wszystkich innych. To taka abstrakcyjna sytuacja, ale jak gdyby wnioskodawca kierując do Starostwa, mógł ten sam wniosek, o tej samej treści złożyć w sto różnych miejsc, a my powinniśmy rozsyłać. Sekretarz powiatu powiedział, że taka jest jego konkluzja z tego, z elementu skargi, bo przedmiotem skargi jest to, że nie załatwiliśmy wniosku Pana, nie w części dotyczącej Starostwa, ale że nie poszukaliśmy tych iluś instytucji na terenie powiatu, i tego jego wniosku, dotyczącego tych skrzynek e-PUAP sami jak gdyby w jego imieniu, podpierając jeszcze autorytetem Starosty, Starostwa rozesłali. No na to, mi się trudno zgodzić. Szukaliśmy rozwiązań prawnych. Nie ma, które by

pokazywały, że Pana koncepcja jest słuszna i takie rozsyłanie wniosku jest dopuszczalne. W ocenie Sekretarza stanowiło by to, także pewne nadużycie prawa do składania wniosku. Łatwo sobie wyobrazić sytuację, że wystarczy złożyć jeden wniosek do Kancelarii Premiera i ona musi rozesłać go po całym kraju. Równie dobrze, Pan by mógł napisać, że po co na terenie powiatu, Szanowny Panie roześlij mój wniosek do wszystkich instytucji w kraju. Tak? No nie. Sekretarz Powiatu stoi na stanowisku, że Starostwo niezależnie jak ,wniosek załatwiło w całości, ale nie znaczy, że po myśli Pana.

Udzielono jasnych odpowiedzi, żeby dalej ten bardzo racjonalizatorski wniosek kierował już do właściwych podmiotów. Nasza sprawa została w całości zamknięta, o czym Pan został poinformowany. Przychodziły kolejne ponaglenia, kolejny raz został ponaglony i to jest przedmiotem Państwa rozstrzygnięcia. Przygotowany został projekt uchwały rady powiatu, który precyzyjnie opisuje stan faktyczny oraz stanowisko w tej sprawie zajmowane przez rozstrzygającego skargę, podpierające się w dużej mierze na tym, co ja Państwu wskazałem. Skarga jest abstrakcyjna w pewnej mierze. Najprawdopodobniej nie dotyczy żadnego mieszkańca powiatu. Mamy taki przypadek, musimy się z nim zmierzyć, żebyśmy wiedzieli, że jest to mieszkaniec powiatu i ma rzeczywiście uzasadnione, w jakieś mierze potrzeby dotyczące jakieś jego nie załatwionej sprawy. To jest taki wniosek abstrakcyjny, gdzie nikt do tej pory nam nie zwracał uwagi, że coś nie funkcjonuje nie tak. Sekretarz Powiatu poprosił członków komisji, żeby podzielił tę argumentację i żeby Rada Powiatu rzeczywiście uznała tę skargę za bezzasadną. My jako administracja staramy się odpowiedzieć, z drugiej strony nie widzimy możliwości takiego naprawczego działania za cały świat. W naszych jednostkach niezależnie od skargi i przekazywania podjęliśmy pewne środki, żeby te jednostki, które nie mają platformy e – PUAP, miały założone. Zostali wskazani informatycy do pomocy, to szukanie gdzieś wszystkich instytucji, jednostek, które mają ten obowiązek prawny, bo Pan wnioskodawca, ma takie życzenie. Sekretarz Powiatu powiedział, że jest to dla niego nadużycie prawa do wnioskowania, nie ma podstawy prawnej do przekazywania tych wniosków dalej. Sprawa w całości została przez nas rozpatrzona, załatwiona, zamknięta. Może nie do końca co chciał wnioskujący, ale nie na tym, to też polega, że każdy wniosek, który ktoś składa musi mu być przyznana racja. Ma być udzielona odpowiedź i takowa została udzielona w terminie. To, że skarżący uważa, że nie przekazaliśmy wszystkim instytucjom bliżej nieokreślonym na terenie powiatu, który on wskazuje, żeby jego wniosek racjonalizatorski, gdzieś tam został przekazany, to ja też nie znajduję podstaw do tego, żebyśmy to robili. Sekretarz Powiatu powiedział, że podejrzewa, że to nie koniec sprawy. Co prawda, jeżeli chodzi o poziom rady, jeżeli Państwo przyjmiecie taki projekt, a rada go uchwali, to przynajmniej będzie zamknięta ta skarga w ten sposób, że jeżeli się nie ponowią, nie pojawią nowe okoliczności w sprawie, to nie będziemy w ogóle odpowiadać. Na tą chwilę sprawa musi być zamknięta. Sekretarz Powiatu powiedział, że nie ukrywa, że sprawa jest absorbująca dla niego, dla pracowników irytująca. Nie ma tu złej woli, po prostu tak jest. Nie jesteśmy jedyni w skali kraju, którzy z czymś takim się zmierzają. Takie prawo obywateli, a nasz obowiązek urzędniczy, żeby cierpliwie to znosić.

Przewodniczący Komisji podziękował Panu Sekretarzowi Powiatu za wyjaśnienie i zapytał członków Komisji czy mają jakieś pytania do przedstawionego materiału i wyjaśnień, które dotyczą przedmiotu naszych dzisiejszych obrad? Nie było żadnych pytań.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Pan Sekretarz Powiatu przedstawił całą chronologię i opisał przedmiot skargi. W materiałach mamy dołączony projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie skargi na działalność Starosty Włocławskiego. Po zapoznaniu się z całym zgromadzonym materiałem, po rozpatrzeniu skargi na działalność Starosty Włocławskiego uznaje się, iż skarga jest bezzasadna. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Przewodniczący Komisji nie przytaczał już uzasadnienia,

ponieważ Pan Sekretarz to zrobił i wszyscy tu zgromadzeni zostali z tym uzasadnieniem zapoznani.

Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Włocławskiego i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-5

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjęła jednogłośnie projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Starosty Włocławskiego.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Włocławskiego stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

6. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji zapytał członków komisji czy mają jakieś pytania, sprawy w tym punkcie. Nie było żadnych głosów.

7. Zakończenie obrad.

Po zrealizowaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 30 marca 2021 roku o godzinie 16 : 20 dokonał zamknięcia obrad Komisji.

*Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji*

Tomasz Jezierski

*Ze Starostwa Powiatowego protokolowała
Anita Sudomir – Ozdoba*

