

UCHWAŁA Nr 554/22
ZARZĄDU POWIATU WE WŁOCŁAWKU
z dnia 18 stycznia 2022 r.

w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020 r., poz. 920, ze zm.), w związku z §8 ust. 2 załącznika nr 1 i §3 ust. 1 pkt 12 załącznika nr 2 do uchwały Nr 548/21 Zarządu Powiatu we Włocławku z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia w powiecie wspólnej obsługi w zakresie udzielania zamówień publicznych, uchwała się, co następuje:

§1. Zatwierdza się wniosek Komisji Przetargowej z dnia **17 stycznia 2022 r.** w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2021 r., poz. 1129, ze zm.) pn. „**Przebudowa drogi powiatowej nr 2904C Szpetal Górny - Włocławek od km 1+002 do km 2+000, długość odc.998 mb**”.

§2. Unieważnia się postępowanie, o którym mowa w § 1 z uwagi na fakt, że oferta z najniższą ceną, przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Włocławskiemu.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem 18 stycznia 2022 r.

Zarząd Powiatu w składzie:

Roman Gołębiewski	–
Jan Ambrożewicz	–
Agata Marta Wojtkowska	–
Jacek Roman Jabłoński	–
Grzegorz Śledziński	–

UZASADNIENIE

Dnia 29 grudnia 2021 r. Zarząd Powiatu podjął uchwałę Nr 547/21 w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2021 r., poz. 1129, ze zm.) zwanej dalej „pzp” na zadanie pn. **Przebudowa drogi powiatowej nr 2904C Szpetal Górny - Włocławek od km 1+002 do km 2+000, długość odc.998 mb**”.

Do przeprowadzenia tego postępowania Zarząd powołał Komisję Przetargową. W terminie określonym w specyfikacji warunków zamówienia /SWZ/ i ogłoszeniu o zamówieniu, tj. do dnia 13 stycznia 2022 r. do godz. 10:00 wpłynęły do Zamawiającego 2 oferty.

W dniu 13 stycznia 2022 r. o godz. 10.30 Komisja Przetargowa dokonała otwarcia ofert.

Ofertom zgodnie ze streszczeniem oceny przyznano następującą punktację w kryteriach oceny ofert: 1) Cena /C/ – waga 60, 2) Okres gwarancji i rękojmi /G/ – waga 40 oraz łączną punktację:

Oferta nr 1

Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.

Nowa Wieś, ul. Jana Pawła II Nr 7, 87-853 Kruszyn

Cena oferty brutto: 2.383.460,21 zł

Okres gwarancji i rękojmi: 7 lat

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 6 pzp: Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Oferta nr 2

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.

ul. Wojska Polskiego 8, 87-600 Lipno

Cena oferty brutto: 3.908.618,45 zł

Okres gwarancji i rękojmi: 7 lat

Łączna punktacja: 100,00 pkt, w tym:

Punktacja w kryterium Cena – 60,00 pkt

Punktacja w kryterium Okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt

W wyniku czynności badania i oceny ofert Komisja Przetargowa stwierdziła, że w postępowaniu najwyżej ocenianą ofertę nr 1, złożył wykonawca: Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., Nowa Wieś, ul. Jana Pawła II Nr 7, 87-853 Kruszyn z ceną oferty brutto: **2.383.460,21 zł** oraz okresem gwarancji i rękojmi: **7 lat**. Działając na podstawie art. 224 ust. 1 pzp w związku z tym, że cena oferty, w przedmiotowym postępowaniu wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Komisji Przetargowej co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, Komisja Przetargowa zażądała w dniu 14 stycznia 2022 r. od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia tej ceny. Posiłkując się art. 224 ust. 2 pkt 1 pzp Komisja Przetargowa stwierdziła, że cena oferty nr 1 (2.383.460,21 zł) jest niższa o 26 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (3.221.443,36 zł) i jest niższa o 24 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp (3.146.039,33 zł). Wykonawca w dniu 17 stycznia 2022 r. potwierdził, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Komisja Przetargowa stwierdziła, że oferta nr 1, wykonawcy: Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., Nowa Wieś,

ul. Jana Pawła II Nr 7, 87-853 Kruszyn z ceną oferty brutto: 2.383.460,21 zł oraz okresem gwarancji i rękojmi: 7 lat podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 6 pzp: Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Następnie Komisja Przetargowa stwierdziła, że w postępowaniu oferta z najniższą ceną, która jest jednocześnie najwyżej oceniana i prawdopodobnie najkorzystniejsza tj. oferta nr 2, którą złożył wykonawca: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 8, 87-600 Lipno z ceną oferty brutto: **3.908.618,45 zł** oraz okresem gwarancji i rękojmi: **7 lat** przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **3.221.444,00 zł**. Cena oferty jest wyższa o 687.174,45 zł od kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie tego zamówienia.

Z uwagi na fakt, że oferta z najniższą ceną, przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, wypełniona została przesłanka unieważnienia postępowania, określona w art. 255 pkt 3 pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, istnieją przesłanki do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 pzp: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.* W związku z powyższym Komisja wnioskuje do kierownika zamawiającego o unieważnienie tego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 pzp.

Zgodnie z §8 ust. 2 załącznika nr 1 do uchwały Nr 548/21 Zarządu Powiatu we Włocławku z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia w powiecie wspólnej obsługi w zakresie udzielania zamówień publicznych, w przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w przepisach ustawy Pzp, Komisja Przetargowa występuje do kierownika zamawiającego o unieważnienie postępowania.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 12 załącznika nr 2 Komisja przetargowa, w zakresie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, występuje z wnioskiem o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z przepisem art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920, ze zm.), zarząd powiatu wykonuje uchwały rady powiatu i zadania powiatu określone przepisami prawa.

W myśl § 70 ust. 1 Statutu Powiatu Włocławskiego, Zarząd rozstrzyga w formie uchwał sprawy należące do jego kompetencji wynikające z ustaw oraz przepisów wykonawczych do ustaw i w granicach upoważnień ustawowych.