

**Protokół nr 24/22
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
z dnia 25 lutego 2022 roku**

1) Otwarcie obrad

Pan Włodzimierz Bogdan Karczmarek – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów w dniu 25 lutego 2022 r. o godzinie 11⁰⁰ otworzył obrady Komisji Budżetu i Finansów. Przewodniczący powitał radnych oraz Pana Sławomira Paździerskiego – Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Przychodni Specjalistycznych we Włocławku Panią Jolantę Sakowską – Skarbnika Powiatu, Pana Piotra Krygiera – Sekretarza Powiatu, Panią Karolinę Kucharską – pracownika w Wydziale Edukacji i Spraw Społecznych. Lista zaproszonych osób stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

2) Stwierdzenie quorum

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w obradach bierze udział 7 radnych, co wobec ustawowego składu komisji wynoszącego 7 radnych, stanowi wymagane quorum, a zatem obrady są prawomocne.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

3) Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Komisji powiedział, że w dniu posiedzenia komisji radni otrzymali nowy porządek obrad w brzmieniu:

Porządek obrad:

- 1) Otwarcie obrad Komisji.
- 2) Stwierdzenie quorum.
- 3) Przyjęcie porządku obrad.
- 4) Przyjęcie protokołu nr 23/21 z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów z dnia 26 listopada 2021 r.
- 5) Informacja Dyrektora w sprawie zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenia aktywów trwałych Samodzielnego Publicznego Zespołu Przychodni Specjalistycznych we Włocławku za 2021 r.
- 6) Informacja Zarządu Powiatu o udzielonych i wykorzystanych przez poszczególne podmioty dotacjach na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestrów zabytków na obszarze Powiatu Włocławskiego za rok 2021.
- 7) Wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały w sprawie przyznania w roku 2022 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków na obszarze Powiatu Włocławskiego oraz jej wysokość.
- 8) Wyrażenie opinii w sprawie projektu w sprawie *odmowy przyznania* w roku 2022 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach

wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków na obszarze Powiatu Włocławskiego.

- 9) Informacja Zarządu Powiatu z realizacji umów i porozumień zawieranych przez Powiat Włocławski, z realizacji umów zleceń i umów o dzieło w 2021 r.
- 10) Sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu we Włocławku w 2021 r.
- 11) *Wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Włocławskiego na lata 2022 – 2029.*
- 12) *Wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2022.*
- 13) Sprawy różne.
- 14) Zamknięcie obrad Komisji.

Przewodniczący zapytał radnych czy mają uwagi, propozycje do porządku obrad?

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Komisji zapytał radnych, kto jest za przyjęciem porządku obrad, który radni otrzymali w dniu posiedzenia i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 7

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjęła porządek obrad.

Porządek obrad składający się z 14 punktów stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

4) Przyjęcie protokołu nr 23/21 z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów z dnia 26 listopada 2021 r.

Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji czy mają uwagi do protokołu sporządzonego z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów z dnia 26 listopada 2021 r.? Wobec braku uwag Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, kto jest za przyjęciem protokołu nr 23/21 z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów z dnia 26 listopada 2021 roku i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 7

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła protokół nr 23/21 z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów z dnia 26 listopada 2021 roku.

5) Informacja Dyrektora w sprawie zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenia aktywów trwałych Samodzielnego Publicznego Zespołu Przychodni Specjalistycznych we Włocławku za 2021 r.

Przewodniczący Komisji poprosił dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Przychodni Specjalistycznych o przedstawienie informacji.

Pan Sławomir Paździerski – Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Przychodni

Specjalistycznych poinformował, że w 2021 r. zostało zawartych 7 umów, z czego 4 były poniżej 50 m², za co zakład uzyskał przychód 87 966 zł. Pozostałe 3 dzierżawy były dla pomieszczeń, które miały powyżej 50 m² i to była kwota 198 548 zł. Łącznie w 2021 r. z tego tytułu zakład uzyskał przychód w wysokości 286 514 zł. W stosunku do roku poprzedniego jest wzrost o ok. 20 000 zł.

Przewodniczący Komisji zapytał radnych, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem informacji i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 6

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja pozytywnie zaopiniowała informację.

Informacja Dyrektora w sprawie zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenia aktywów trwałych Samodzielnego Publicznego Zespołu Przychodni Specjalistycznych we Włocławku za 2021 r. stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

6) Informacja Zarządu Powiatu o udzielonych i wykorzystanych przez poszczególne podmioty dotacjach na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestrów zabytków na obszarze Powiatu Włocławskiego za rok 2021.

Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie informacji.

Pani Karolina Kucharska – pracownik w Wydziale Edukacji i Spraw Społecznych poinformowała, że w roku 2021 była udzielona dotacja dla 10 parafii. W budżecie powiatu była zaplanowana kwota w wysokości 300 000 zł a wydatkowano 299 999,77 zł. Jedna parafia miała fakturę o 1 grosz większą i w tym przypadku zostało to proporcjonalnie pomniejszone. Wskazane podmioty złożyły sprawozdania i rozliczyły się w terminie z udzielonej dotacji.

Przewodniczący Komisji w związku z brakiem dyskusji, zapytał radnych, kto jest za przyjęciem informacji i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 6

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjęła informację.

Informacja Zarządu Powiatu o udzielonych i wykorzystanych przez poszczególne podmioty dotacjach na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestrów zabytków na obszarze Powiatu Włocławskiego za rok 2021 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

7) Wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały w sprawie przyznania w roku 2022 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków na obszarze Powiatu Włocławskiego oraz jej wysokość.

Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

Pan Piotr Krygier – Sekretarz Powiatu poinformował, że w trybie szybkim zostały przeanalizowane wnioski o udzielenie dotacji. 1 lutego 2022 r. mijał termin składania wniosków a dzisiaj proponuje się rozstrzygnięcie w postaci projektu uchwały. 14 podmiotów złożyło wniosek o udzielenie dotacji. W ocenie wydziału i zarządu jeden wniosek spełnia wymogi formalne, ale biorąc pod uwagę ograniczone środki i fakt, że pozostałe 13 wniosków w pełni wpisuje się w zasady dotyczące udzielania dotacji. Proponuje się, aby 13 wnioskodawcom (parafiom z terenu powiatu), których zabytki spełniają wymogi ogólnej dostępności i mają znaczenie w życiu społeczno – gospodarczym udzielić dotację. Jednemu wnioskodawcy, tj. Dwór w Smółsku dotacji nie udzielić z racji tego, że środków jest mało i nie w pełni wpisuje się w uchwałę Rady Powiatu we Włocławku. Inne kwestie nie są brane pod uwagę. Jeżeli chodzi o kwotę to zaproponowana jest kwota równa dla każdego wnioskodawcy, która wynosi 23 000 zł.

Radny Wojciech Zawidzki zapytał czy była myśl o zróżnicowaniu kwot?

Sekretarz Powiatu powiedział, że jest to decyzja zarządu powiatu. Gdyby chciało się różnicować, to należałoby przyjąć jakieś kryterium. Kryterium zostało przyjęte, że część wniosków wpisuje się w pełni w uchwałę i zasługuje na dotację z pierwszeństwem, jeden wniosek formalnie prawidłowy. Jest możliwość zastosowania uzupełnienia wniosku, która została zastosowana do dwóch wniosków. Wnioskodawcy to uzupełnili. Jest różnica, bo jeden wnioskodawca nie otrzymał dotacji, choć ma prawidłowy wniosek, pozostali wnioskodawcy spełniający wszystkie kryteria otrzymali dotację. Gdyby była inna próba różnicowania, to ostatni wnioskodawca też mógłby zwrócić się, – jakimi kryteriami posługiwał się zarząd. Te kryteria pozwoliły na zaproponowanie przyznania dotacji 13 wnioskodawcom (parafiom) i 1 wnioskodawcy – dać odmowę. Może trzeba będzie się zastanowić nad treścią uchwały, – co w sytuacji, kiedy różne podmioty spełnią kryterium dostępności obiektu zabytkowego na równi z tymi, co otrzymują dotacje. Należy osiągać cele, które rada wyznacza zarządowi i pracownikom starostwa, jeżeli chodzi o to gdzie i na jakie potrzeby mają być skierowane środki.

Przewodniczący Komisji zapytał radnych, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 7

Przeciwko – 0

Wstrzymuję się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie przyznania w roku 2022 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków na obszarze Powiatu Włocławskiego oraz jej wysokość stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

8) Wyrażenie opinii w sprawie projektu w sprawie odmowy przyznania w roku 2022 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków na obszarze Powiatu Włocławskiego.

Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

Sekretarz Powiatu powiedział, że procedura naboru wniosków jest otwarta i o środki mogą ubiegać się właściciele wszelkich zabytków. W żaden sposób nie ogranicza się ich. W przeszłości zdarzało się, że wnioski były składane nie tylko przez parafie. Wówczas wnioski nie spełniały wymogów formalnych. Dzisiaj jest sytuacja, że wśród wnioskodawców jest podmiot sektora prywatnego, która spełnia wymogi. Uchwała w sprawie zasad wśród wytycznych zawiera dwa punkty, które mówią o dostępności zabytku, znaczeniu społeczno – gospodarczym dla społeczności. Trudno powiedzieć, że zabytek w Smółsku jest powszechnie dostępny, była to zamknięta rezydencja. Na pewno znaczenie zabytku w życiu społecznym czy gospodarczym jakieś jest, jednak nie takie znaczenie jak pozostałych zabytków, dla których proponuje się przyznać dotację. Zostało to wskazane we wniosku – znaczenie i dostępność a nie do końca zostało to wskazane formalnie w treści wniosku, który jest teraz rozpatrywany. Było tam napisane, że dopiero ten zabytek po pracach konserwatorskich wróci do dostępności. Z dokumentów wynika, że na tą chwilę nie jest ogólnodostępny. Z pozostałych wniosków, gdzie są oświadczenia wynika, że zabytek jest ogólnodostępny. Przy ograniczonych środkach, jakie są, po raz pierwszy, proponuje się, aby nie przyznać dotacji. Być może, gdyby środki nie były ograniczone, to wszystkich chętnych można byłoby zaspokoić. Decyzja ostateczna należy do rady powiatu, która rozstrzyga o udzieleniu dotacji. Zarząd powiatu przygotował stosowne projekty uchwał.

Radny Zygmunt Wierzowiecki powiedział, że należałoby poprawić uchwałę w zakresie zasad przyznawania dotacji, gdyż wkrada się dyskryminacja. Zabytek jest zabytkiem. Można jedynie ograniczyć fundusze np. do 50%. Jeżeli jest dostępny dla społeczeństwa to 100%. W innym przypadku można wprowadzić ograniczenie kwotowe do 50%. Ktoś ma domek i nie może go rozebrać, ale musi go naprawić. Czy dana osoba ma czekać aż popadnie to w ruinę? Można taką kwestię wprowadzić na kolejne sesje. Radny chciałby usłyszeć opinie pozostałych radnych. Byłoby to bardziej zasadne.

Radny Mariusz Bładoszewski zapytał, ile jest zabytków na terenie powiatu? Czy jest się w stanie wszystkim, którzy wnioskuje jakąś kwotę związaną z remontem zabytków przeznaczyć? Na terenie powiatu jest sporo zabytków. Kryterium dotyczące dostępności jest słusznym.

Sekretarz Powiatu powiedział, że nad procedurą i uchwałami należy pracować. W pracach tej kadencji proces nad zasadami był już udoskonalany. Wprowadzony został tryb uzupełniania wniosków. Jeżeli chodzi o kryteria i zasady, to o tym decyduje rada. Do tej pory zasady się sprawdzały. Zabytki są w różnych rękach podmiotów publicznych, podmiotów prywatnych i jest ich znaczna ilość. Jeżeli priorytetem są miejsca, które są ogólnodostępne, spółki prawa handlowego jak najbardziej mogą się ubiegać o dotację. Powstaje pytanie, na co w pierwszej kolejności samorząd chce przeznaczyć środki? Rada określiła cele a administracja się dostosuje. Sekretarz podzielił się prywatną opinią i powiedział, że jeżeli jest prywatny właściciel nieruchomości, który prowadzi jakiś biznes, to sekretarz jest zdecydowanym do finansowania tych podmiotów, które realizują jakieś zadania publiczne. Jeżeli jest to kościół, to z takiego zabytku korzysta wiele osób. Można dotować podmioty typu spółki z o.o., tylko nie wiadomo, jaka będzie społeczna cena. Jeżeli będzie stać powiat, żeby dbać o wszystkie zabytki, to można to czynić. Na tą chwilę stać powiat na to, aby pomagać i interweniować w tych zabytkach, które wymagają tych potrzeb i są wizytówka

powiatu, podmioty, które są ich właścicielami nie mają takich możliwości finansowania. Do radnych należy decyzja, w jakim kierunku ma zmierzać uchwała. Jeżeli mają być inne kryteria, to, jakie? Na pewno tą uchwałę trzeba udoskonalić. Jest 5 innych kryteriów. Można wskazać te, które w sposób uzasadniony, zgodny z oczekiwaniami społecznymi, możliwościami powinno się w pierwszej kolejności przeznaczyć. Jeżeli byłoby więcej środków można byłoby pomyśleć o innych zabytkach.

Radny Kazimierz Kaca powiedział, że w poprzedniej kadencji był tylko jeden wniosek osoby prywatnej, który okazało się, że nie spełniał kryteriów. Zabytek jest zabytkiem i nie powinno się go dyskredytować. Jest jeszcze jeden problem. Radny zwrócił się do koalicji. Kwota 300 000 zł nie była od 7-8 lat zwiększana. To zaczyna się robić śmieszne. Dzisiaj 23 000 zł dotacji przy zabytkach takich jak kościół 700 letni w Brześciu Kuj. wystarczy na parę metrów kwadratowych np. obrobienia cegły. Powinno się zastanowić. Zabytków w powiecie nie jest za dużo. Wiele zostało zniszczonych, zdewaluowanych. Kilka razy radny sygnalizował, że kwota przeznaczona na zabytki jest za mała. Niedługo może okazać się, że nie będzie chętnych po dotacje, jeżeli będą takie niskie kwoty. Jeżeli wnioski będzie się odrzucać systematycznie, tj. wnioski osób prywatnych, to nie będzie to za bardzo w porządku. Ważne jest, że ktoś zajął się zabytkiem i go zagospodarował. Należy się cieszyć, że zabytek nie uległ zniszczeniu. 10% zabytków pozostało, a 90% uległo zapomnieniu. Kwota na zabytki powinna być większa. Radny podkreślił, że dotacja przeznaczona na zabytki nie jest zmarnowana. Powinno się o zabytki zabiegać i dbać.

Radny Wojciech Zawidzki zapytał, jaki okres czasu jest zapisany, w stosunku do osób prywatnych, że po otrzymaniu dotacji nie może sprzedać zabytku? Są osoby, które kupują zabytki, remontują je a następnie sprzedają. Nie można też traktować na równie z tym, co do tej pory było czynione, czyli najbardziej wymogi spełniały zabytki sakralne, bo nie ma możliwości zarabiania i zbytu a potrzeba ratowania materii zabytkowej jest. Radny nie jest za bardzo za dotowaniem całkiem prywatnych zabytków. W Dąbiu był przepiękny pałac, który był kupiony przez osoby prywatne. Niestety nie było wspomżenia i nie było możliwości jego odrestaurowania. Uległ zniszczeniu i dzisiaj jest tylko park. Są takie sytuacje, jednak większość kupują zabytki osoby, które mają możliwości finansowe i je zbywają.

Radny Mariusz Bładoszewski stwierdził, że zgadza się z radnym Zawidzkim. Zabytki w rękach prywatnych są perełkami i warto, żeby funkcjonowały. Jest to trudny temat. Kwota dotacji w wysokości 23 000 zł w obecnych czasach nie jest duża i wystarczy na jakąś część prac. Trzeba byłoby się zastanowić nad środkami na zabytki. Z drugiej strony budżet powiatu nie jest „z gumy”. Dając na zabytki trzeba byłoby zdjąć środki z innych dziedzin. Powstaje pytanie czy powiat na to stać? Radny nie ma wiedzy w zakresie czy w powiecie są jakieś pomniki? Obecnie większość dotacji idzie na parafie, które niewątpliwie są zabytkami i im się w 100% taka dotacja należy.

Sekretarz Powiatu powiedział, że jeżeli chodzi o umowy i klauzule sprzedażowe, to na tą chwilę, nie można wprowadzić ograniczeń związanych z jakimś zakazem zbywania. Dotacja jest na zabytek a nie dla podmiotu. Jeżeli ktoś uczyni nakład na zabytku, to to zostanie. Nie ma tu ograniczeń. Jeżeli chodzi o podmioty gospodarcze i niegospodarcze, to, pomimo że wyszło to tak z tej analizy, to formalnie nie rozróżnia się, jaki podmiot składa wniosek o dotację na zabytek. Kierowano się w tej propozycji kryteriami. Tak się złożyło, że podmiot spółka z o.o. ma zabytek, który spełnia formalnie warunki, jednak nie mieści się we wszystkich kryteriach. Jest zamknięty dla osób. Znaczenie w życiu społeczno – gospodarczym ma mniejsze znaczenie niż inne. Podmiot gospodarczy nie może być dyskryminowany z uwagi na status prawny. Jeżeli już to należałoby poprawić kryteria. Jeżeli chodzi o pomniki, to, jeżeli są wpisane do rejestru zabytków, to dany podmiot może ubiegać się o dotację. Jeżeli chodzi o podział, to decyzja należy do rady, która może zaproponować inny podział, może nie zgadzać się z propozycją zarządu powiatu. Można ten jeden podmiot

wpisać w uchwałę, gdzie udziela się dotacji. Wówczas należałoby proporcjonalnie podzielić kwotę lub znaleźć inny sposób. Jeżeli będą takie propozycje, to komisja będzie takie rozstrzygnięcie proponować radzie powiatu.

Przewodniczący Komisji zapytał członków komisji, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 5

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie projektu w sprawie odmowy przyznania w roku 2022 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków na obszarze Powiatu Włocławskiego.

Projekt uchwały w sprawie odmowy przyznania w roku 2022 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków na obszarze Powiatu Włocławskiego stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

9) Informacja Zarządu Powiatu z realizacji umów i porozumień zawieranych przez Powiat Włocławski, z realizacji umów zleceń i umów o dzieło w 2021 r.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radny Kazimierz Kaca poruszył sprawę dotyczącą aneksu do umowy w sprawie wykonania dokumentacji projektowej w zakresie niezbędnym do uzyskania decyzji pozwolenia na budowę dla zadania pn.: „Budowa Powiatowego centrum Sportu i Rekreacji” – do 30.06.2023 r. Czy jest to błąd? Pierwotnie było 15.02.2021 r. Radny chciałby otrzymać dokumentację, kiedy były zawarte umowy. W pozycji 36 informacji podane jest wykonanie robót budowlano – montażowych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa instalacji centralnego ogrzewania i kanałów wentylacyjnych oraz wbudowanie dwóch podnośników w hali warsztatowej Powiatowego centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Lubieńcu”. Termin realizacji 17.12.2021 r. za kwotę 85 000 zł. Czy to jest nowe zadanie czy w ramach poprzedniego? Radny chciałby mieć informację na piśmie, czego to dotyczy i kiedy były przetargi? Sprawy są niespójne, inne terminy. Radny zapytał czy kwoty wykazane w informacji w wysokości 2800 zł dotyczą stażystów, pracowników robót publicznych, którzy mieli zawartą umowę?

Sekretarz Powiatu stwierdził, że trudno się odnieść do tych danych, gdyż merytorycznie inny wydział odpowiada, a inny umieszcza dane w tabeli. Jeżeli chodzi o umowy na opracowanie dokumentacji, to być może była jakaś zmiana. W trybie zamówień publicznych był wykonawca dokumentacji projektowej wybierany. Jeżeli chodzi o umowę na szkołę w Lubieńcu, to chodziło o zmianę w programie nauczania. To nie jest w ramach dużej inwestycji, to były nowe rzeczy. Trzeba było dostosować obiekty warsztatów do zmian przepisów prawa, które w międzyczasie nastąpiły. Na sesji zmiany były wprowadzone. Element ogrzewania to pewnie błąd projektowy, który wyniknął wcześniej a mógł być ujawniony w sytuacji, kiedy uczniowie wrócili do szkoły i trzeba było pracować w tej hali. Nie były wstawiane nagrzewnice na prąd, tylko ulepszono ten budynek, żeby utrzymać w nim

temperatury w warsztatach do pracy uczniów. Tamta inwestycja jest zakończona. Jeżeli chodzi o umowy dotyczące Powiatowego Centrum Zdrowia, to pełna informacja zostanie radnym przekazana. Jeżeli jest jakaś nieścisłość czy błąd, to sekretarz za to przeprosił. Informacja zostanie przekazana przed sesją. Informacja została przygotowana dla radnych, są w niej niektóre dane, które są tylko dla radnych. Radni mają trochę więcej dostępu do informacji publicznej, danych, dokumentów rozliczeniowych niż przeciętny obywatel. Jest jedna ogólna uwaga, że od lipca 2023 r. w każdej jednostce sektora finansów publicznych rejestr umów od pewnej kwoty będzie prowadzony w sposób publiczny. W przyszłym planie pracy trzeba będzie się zastanowić jak to zrobić. Jeżeli radni będą sobie życzyć taką informację to zostanie przygotowana. Pokazane informacje znajdują się w BIP w zbliżonej formie. Rejestr umów znajduje się w BIP i każdy zainteresowany może z nim się zapoznać. Kwestie, o których mówił radny zostaną wyjaśnione.

Radny Kazimierz Kaca powiedział, że sekretarz wyjaśnił informację w zakresie pozycji nr 36. Pozostałe sprawy w zakresie danych zawartych w poz. 29 i 30 radny poprosił o wyjaśnienie. Ktoś to sporządza i radni powinni otrzymywać prawidłowe informacje.

Radny Wojciech Zawidzki odniósł się do danych zawartych w poz. 29 i 30 i powiedział, że łącznie nie powoduje to wprowadzenie zmian finansowych umowy. Chodzi o wyjaśnienie, – dlaczego jest przedłużenie umowy o dwa lata? Na pewno jest słuszne wyjaśnienie przedłużenia umowy.

Przewodniczący Komisji zapytał sekretarza czy do komisji wpłynie informacja?

Sekretarz Powiatu odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Komisji zapytał radnych, kto jest za przyjęciem informacji Zarządu Powiatu z realizacji umów i porozumień zawieranych przez Powiat Włocławski, z realizacji umów zleceń i umów o dzieło w 2021 r. i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 7

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjęła informację.

Informacja Zarządu Powiatu z realizacji umów i porozumień zawieranych przez Powiat Włocławski, z realizacji umów zleceń i umów o dzieło w 2021 r. stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

10) Sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu we Włocławku w 2021 r.

Przewodniczący Komisji powiedział, że z działalności komisji zostało sporządzone sprawozdanie za rok 2021. Zapytał czy radni mają uwagi? Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Komisji zapytał radnych, kto jest za przyjęciem sprawozdania i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 7

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja

przyjęła sprawozdanie.

Sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu we Włocławku w 2021 r. stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

11) Wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Włocławskiego na lata 2022 – 2029.

Przewodniczący Komisji zapytał radnych, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 7

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Włocławskiego na lata 2022 – 2029.

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Włocławskiego na lata 2022 – 2029 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

12) Wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2022.

Przewodniczący Komisji poprosił Skarbnika Powiatu o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Jolanta Sakowska – Skarbnik Powiatu poinformowała, że wniosek jednostek budżetowych oraz pism Ministra Rodziny i Polityki Społecznej, Ministra Finansów dokuje się zmiany w budżecie. Zmian w planie dochodów dokonuje się: Dział 600 - Transport i łączność, w rozdziale 60004 - Lokalny transport zbiorowy, poprzez zmniejszenie o kwotę 302.617,60 zł. Zmniejszenia w planie dochodów dokonuje się na podstawie wniosku Głównego Księgowego Starostwa Powiatowego. Dział 720 – Informatyka, w rozdziale 72095 - Pozostała działalność, poprzez zwiększenie o kwotę 61.676,24 zł. Dział 758 - Różne rozliczenia, w rozdziale 75801- Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, poprzez zmniejszenie o kwotę 71.263 zł. Zmniejszenia w planie dochodów dokonuje się na podstawie pisma Ministra Finansów z dnia 16.02.2022 r. w związku z przyjętymi w ustawie budżetowej na rok 2022 rocznych kwot poszczególnych części subwencji ogólnej. Dział 801 – Oświata i wychowanie, w rozdziale 80117 - Branżowe szkoły I i II stopnia, poprzez zwiększenie o kwotę 57.470,39 zł. Zwiększenia w planie dochodów dokonuje się z tytułu otrzymania częściowej refundacji środków na dofinansowanie w formie zaliczki i refundacji projektu pn. „Budowa Powiatowego Centrum Kształcenia Zawodowego na bazie organizacyjnej ZS w Chodczu wraz z infrastrukturą”. Dział 853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, w rozdziale 85333 - Powiatowe urzędy pracy, poprzez zwiększenie o kwotę 162.441,03 zł. Dział 854 -Edukacyjna opieka wychowawcza, w rozdziale 85415 – Pomoc materialna dla uczniów o charakterze socjalnym, poprzez zwiększenie o kwotę 5.400 zł. Zwiększenia w planie dochodów dokonuje się na podstawie wniosku Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych w związku z przyznaniem szkołom środków na stypendia dla uczniów dziennych liceów i techników prowadzonych przez powiat. Po wprowadzonych zmianach dochody budżetu powiatu zamykają się kwotą -

127.133.429,04 zł. Wprowadzone zmiany po stronie dochodów mają bezpośredni wpływ na wysokość planowanych wydatków, które po zmianach zamykają się kwotą - 155.940.963,74 zł. Zmiany w planie wydatków dokonuje się: Dział 600 - Transport i łączność, w rozdziale 60004 - Lokalny transport zbiorowy, poprzez zmniejszenie o kwotę 461.071 zł. Zmniejszenia w planie wydatków dokonuje się na podstawie wniosku Głównego Księgowego Starostwa Powiatowego. Dział 720 –Informatyka, w rozdziale 72095 - Pozostała działalność, poprzez zwiększenie o kwotę 77.775,89 zł. Zwiększenia dokonuje się na zadaniu pn. „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0” w związku z niezrealizowaniem zadań w 2021 roku. Dział 801 - Oświata i wychowanie, w rozdziale 80115 - Technika, poprzez zmniejszenie i jednocześnie zwiększenie o kwotę 310.000 zł. Zmian w planie wydatków dokonuje się na podstawie wniosku Dyrektora Zespołu Szkół w Lubrańcu-Marysinie. Zwiększenia dokonuje się z przeznaczeniem na remont dachu, który został uszkodzony przez wichurę oraz malowanie sali lekcyjnej i korytarza, które zostały zalane w wyniku uszkodzenia dachu. Dział 851 - Ochrona zdrowia, w rozdziale 85195 -Pozostała działalność, poprzez zwiększenie o kwotę 20.000 zł. Zmian w planie wydatków dokonuje się na podstawie wniosku Głównego Księgowego Starostwa Powiatowego. Zwiększenia dokonuje się z przeznaczeniem na wykonywanie czynności związanych ze stwierdzeniem zgonu i jego przyczyny oraz wystawieniem kart zgonu osobom zmarłym na terenie Powiatu Włocławskiego. Dział 852 - Pomoc społeczna, w rozdziale 85202 – Domy pomocy społecznej, poprzez zwiększenie o kwotę 50.590 zł. Zwiększenia w planie wydatków dokonuje się na podstawie wniosku Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Kurowie. Wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne pn. „Zakup samochodu 9-osobowego przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych, w tym na wózkach inwalidzkich dla 1 osoby”, które zostanie dofinansowane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Dział 853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, w rozdziale 85333 - Powiatowe urzędy pracy, poprzez zmniejszenie o kwotę 18.717 zł i jednocześnie zwiększenie o kwotę 180.840,03 zł. Zmian w planie wydatków dokonuje się na podstawie wniosku Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Włocławku. Zwiększenia dokonuje się w związku z przyznaniem środków Funduszu Pracy z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów wynagrodzeń i składek na ubezpieczenie społeczne pracowników. Dział 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza, w rozdziale 85415 – Pomoc materialna dla uczniów o charakterze socjalnym, poprzez zmniejszenie i jednocześnie zwiększenie o kwotę 1.800 zł. Zmian w planie wydatków dokonuje się na podstawie wniosków: Dyrektora Zespołu Szkół w Izbicy Kujawskiej, Dyrektora Zespołu Szkół w Kowalu. Dział 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92195 - Pozostała działalność, poprzez zwiększenie o kwotę 50.000 zł. Zmian w planie wydatków dokonuje się na podstawie wniosku Głównego Księgowego Starostwa Powiatowego we Włocławku.

Radny Kazimierz Kaca zadał pytanie w sprawie działu 801 – oświata i wychowanie. Radny poprosił Skarbnika, aby przedstawiła mu na piśmie, – jaka kwota środków za budowę szkoły w Chodczu została rozliczona i ile jeszcze zostało do rozliczenia, jakie są to pozycje? Jakie jeszcze środki pozostały do rozliczenia i jaka to jest kwota?

Przewodniczący Komisji zapytał radnych, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2022 i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 7

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2022.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2022 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

13) Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji zapytał radnych czy w tym punkcie porządku obrad radni chcieliby poruszyć jakieś sprawy, złożyć oświadczenia, wnioski?

Radny Wojciech Zawidzki zapytał czy pojawiła się jakaś osoba zainteresowana zakupem nieruchomości w Brzeziu?

Sekretarz Powiatu powiedział, że został ogłoszony przetarg, rozstrzygnięcie w drugiej połowie kwietnia. Dwa podmioty są zainteresowane zakupem. Czas do lokowania środków w nieruchomości jest dobry. Czy nieruchomość zostanie sprzedana, należy poczekać za rozstrzygnięciem.

14) Zamknięcie obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji w związku ze zrealizowaniem porządku obrad w dniu 25 lutego 2022 r. o godzinie 12²⁵ zamknął obrady komisji.

*Przewodniczący Komisji
Budżetu i Finansów*

Włodzimierz Bogdan Karczmarek

*Sekretarz Komisji
Budżetu i Finansów*

Mariusz Bładoszewski

Ze Starostwa Powiatowego protokołowała:
Katarzyna Dąbrowska – Czerwińska