

Protokół nr 22/22
z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska
Rady Powiatu we Włocławku
z dnia 28 października 2022 roku

1. Otwarcie obrad Komisji.

W dniu 28 października 2022 roku o godzinie 12:30 Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pan Wojciech Rudziński dokonał otwarcia obrad Komisji. Powitał wszystkich członków Komisji oraz zaproszonych gości w osobie Pana Mariusza Kieszkowskiego – Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Pana Jacka Wienciarskiego – zastępcę kierownika Biura Powiatowego ARiMR we Włocławku.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

2. Stwierdzenie quorum.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Komisji stwierdził, że w obradach uczestniczyły 4 osoby, co wobec ustawowego składu Komisji, liczącego 4 osoby stanowi wymagane quorum, a zatem obrady są prawomocne.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

3. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska członkowie komisji otrzymali porządek obrad wraz z materiałami, z którymi można było się zapoznać. Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, czy są jakieś uwagi do porządku obrad. Nie było żadnych uwag. Wobec braku uwag, Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się -0

Wyniki głosowania:

Za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący komisji stwierdził, że komisja przyjęła porządek obrad składający się z 9 punktów w brzmieniu:

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad Komisji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 21/22 z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 6 września 2022 roku.
5. Analiza i wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub obiektów pływających w 2023 roku.
6. Informacja Kierownika Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we Włocławku na temat płatności i wypłat środków rolnikom z terenu powiatu włocławskiego.
7. Sprawozdanie z badań dotyczących pomiarów emisji hałasu do środowiska pochodzącego z obiektów pływających z napędem spalinowym pływających po Jeziorze Ługowiska.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie obrad Komisji.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

4. Przyjęcie protokołu nr 21/22 z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 6 września 2022 roku.

Przewodniczący Komisji - poinformował członków Komisji, że z ostatniego posiedzenia komisji został sporządzony protokół, który był do wglądu w Kancelarii Przewodniczącego Rady. Przewodniczący Komisji zapytał, czy członkowie Komisji mają uwagi do protokołu nr 21/22 z dnia 6 września 2022 roku? Nie było żadnych uwag. Wobec braku uwag Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu nr 21/22 z dnia 6 września 2022 roku i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się -0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła protokół nr 21/22 z posiedzenia komisji z dnia 6 września 2022 roku.

5. Analiza i wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub obiektów pływających w 2023 roku.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska członkowie komisji otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub obiektów pływających w 2023 roku.

Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, czy mają jakieś uwagi lub pytania do przedstawionego sprawozdania? Nie było żadnych uwag ani pytań. Wobec braku uwag Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub obiektów pływających w 2023 roku i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się -0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub obiektów pływających w 2023 roku.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub obiektów pływających w 2023 roku stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

6. Informacja Kierownika Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we Włocławku na temat płatności i wypłat środków rolnikom z terenu powiatu włocławskiego.

Przewodniczący Komisji – poprosił o zabranie głosu w tym punkcie Pana Jacka Wienciarskiego – zastępcę kierownika Biura Powiatowego ARiMR we Włocławku.

Zastępca Kierownika Biura Powiatowego ARiMR we Włocławku – powiedział, że w imieniu Kierownika Biura Powiatowego ARiMR we Włocławku dziękuje za zaproszenie na posiedzenie komisji i chciałby podsumować rok 2021 i 2022 działań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we Włocławku na rzecz naszych rolników powiatu włocławskiego. W kampanii 2021 przyjęliśmy 6.675 wniosków obszarowych, przyznaliśmy płatności na kwotę 100 mln zł, 4 671 wniosków z tytułu płatności ONW gdzie przyznaliśmy prawie 8 800 000 zł płatności. W ubiegłej kampanii było 674 wnioski z działania rolno – środowiskowo – klimatycznego na kwotę 7 832 000 zł. Dziewięciu rolników ekologicznych wnioskowało o przyznanie ekologicznej na kwotę prawie 210 000 zł, 73 rolników wnioskowało o płatności z dobrostanu zwierząt na 727 000 zł. W roku 2022 przyjęliśmy 6561 wniosków obszarowych, które są w trakcie obsługi. 4600 wniosków ONW 720 rolno środowiskowo klimatycznych, 9 rolników w ekologicznych nadal kontynuuje składanie wniosków ekologicznych i 68 wniosków z tytułu dobrostanu zwierząt. W tym roku 2022 trwały nabory także na przyznanie szczególnych płatności na rolników dotkniętych różnymi zawirowaniami na rynku. Między innymi 411 rolników złożyło wnioski z tytułu utraty płynności finansowej jako producenci psiań. 408 miało przyznane pozytywne decyzje na kwotę 2 929 000 zł, 169 pszczelarzy z terenu naszego powiatu złożyło wnioski o wsparcie dla rodzin pszczelich, 167 otrzymało pozytywne decyzje na łączną kwotę 130 960 zł. Zakończył się zarówno nabór jak i wypłata pomocy z tytułu dopłaty do nawozów mineralnych. W naszym powiecie 3 547 wnioskowało o takie wsparcie. 3 472 otrzymały decyzję pozytywną na kwotę łączną 25 125 307 zł. Z tytułu bioasekuracji 6 rolników złożyło wnioski o wsparcie i otrzymali ponad 21 000 zł tego wsparcia. Trwał też nabór dla producentów świń z tytułu nadzwyczajnej pomocy, 241 producentów złożyło wnioski o to wsparcie, 238 dostało decyzje pozytywną 979 520 zł . W tym roku trwał też nabór wniosków kłęskowych za szkody spowodowane w 2021 roku. Nabór się zakończył i wypłata pomocy też się już zakończyła. 911 rolników było poszkodowanych przez zjawiska atmosferyczne. Przyjmowaliśmy wnioski w ramach działania restrukturyzacja małych gospodarstw, 23 rolników złożyło takie wnioski, w grudniu będzie ogłaszana lista rankingowa. Pieniądze są zapewnione dla wszystkich wniosków, które pozytywnie przejdą proces weryfikacji. Od 17 października trwa wypłata zaliczek na poczet dopłat bezpośrednich

płatności ONW płatności rolnośrodowiskowych. Na 6 528 wniosków pozytywnych 5 908 osób ma już naliczone zaliczki dopłat bezpośrednich na kwotę prawie 67 000 000 zł, to jest 91% naszych rolników na dzień dzisiejszy ma już naliczone dopłaty i w 60% są już zrealizowane. W przypadku wniosków rolno- środowiskowo - klimatycznych na 716 wnioskodawców 412 ma już naliczone i wypłacone zaliczki na kwotę 4 300 000 zł. Jest to bardzo dobry wynik. Trwa nabór wniosków pomocowych dla rodzin poszkodowanych w wyniku gradobicia, deszczy nawalnych i suszy rolniczej. Gminy rozsyłają informacje o szacowaniu suszy, bo od kilku lat nie ma już szacowania przez komisje gminne suszy jest szacowanie przez aplikacje. Rolnik musi mieć profil zaufany albo przez konto w banku loguje się do aplikacji i zgłasza szkody w poszczególnych uprawach i protokół z tytułu oszacowania suszy przychodzi rolnikowi na jego konto założone w aplikacji. W przypadku gdzie rolnicy są poszkodowani przez więcej niż jedno zjawisko, z wnioskiem o pomoc rolnicy składają ten protokół, który jest dla niej bardziej korzystny. Wniosek musi być kompletny, poparty protokołem oszacowania szkód przez komisje gminną lub protokołem albo arkuszem oszacowania szkód w przypadku aplikacji szusowej. Rolnicy, którzy mają straty powyżej 30% w suszy dostają protokół. Ci którzy mają arkusz kalkulacyjny, jest opisane ile ponieśli strat.

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy członkowie komisji mają jakieś pytania?

Radny Roman Tomaszewski – zapytał jeżeli chodzi o stratę spowodowaną suszą, robimy to przez aplikacje do końca października, a jeżeli chodzi o straty wywołane gradobiciem, to tylko po oszacowaniu przez komisję czas składania tych wniosków do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jest do 15 listopada?

Zastępca Kierownika Biura Powiatowego ARiMR we Włocławku – powiedział, że tak.

Radny Grzegorz Śledziński – zapytał na jakim etapie są płatności za pomoc w nawozach mineralnych?

Zastępca Kierownika Biura Powiatowego ARiMR we Włocławku – powiedział, że wszystkie dopłaty z tytułu nawozów zostały zrealizowane na konta rolników. Nie ma rolnika, który by w naszym powiecie był uprawniony i miał decyzję pozytywną i nie otrzymał takiego wsparcia.

Przewodniczący Komisji - zapytał członków Komisji, czy mają jeszcze jakieś pytania?

Nie było żadnych pytań. Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za przyjęciem Informacji Kierownika Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we Włocławku na temat płatności i wypłat środków rolnikom z terenu powiatu włocławskiego i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się -0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła Informację Kierownika Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we Włocławku na temat płatności i wypłat środków rolnikom z terenu powiatu włocławskiego.

Informacja Kierownika Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we Włocławku na temat płatności i wypłat środków rolnikom z terenu powiatu włocławskiego stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

7. Sprawozdanie z badań dotyczących pomiarów emisji hałasu do środowiska pochodzącego z obiektów pływających z napędem spalinowym pływających po Jeziorze Ługowiska.

Przewodniczący Komisji - poinformował, że wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska członkowie komisji otrzymali sprawozdanie z badań dotyczących pomiarów emisji hałasu do środowiska pochodzącego z obiektów pływających z napędem spalinowym pływających po Jeziorze Ługowiska.

Główny Specjalista w Wydziale Rolnictwa i Ochrony Środowiska – Pani Marietta Bachurska – powiedziała, że badania zostały przeprowadzone czterokrotnie i tak jak z treści wyników wychodzi w żadnym momencie nie został ten hałas przekroczony. W jednym badaniu jest to na granicy, ale zgodnie z przepisami skoro jest granica osiągnięta a nie jest przekroczona, to te wyniki nie zostały przekroczone. Faktem jest spornym, że badania były przeprowadzone od 20 sierpnia do 10 września, więc ten okres też mógł być o mniejszym natężeniu. Przedłużało się to ze względu na procedury, gdzie w pierwszym etapie procedowania nie mieliśmy wykonawcy, nikt się nie zgłosił. Dopiero w następnej turze wyłoniliśmy wykonawcę. To wszystko, co mogliśmy zrobić w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji – zapytał się członków komisji, czy mają jakieś pytania?

Radny Zygmunt Wierzowiecki – powiedział, że bardzo ubolewa, że te badania były dopiero zrobione na koniec sierpnia i na początku września. Radny zapytał dlaczego badania zostały przeprowadzone tak późno, skoro było wiadomo już w marcu, że takie badanie będą w kwietniu. W maju, czerwcu, lipcu nic nie było robione. Radny poprosił, aby wytłumaczono dlaczego tak się stało?

Sekretarz Powiatu - powiedział, że to zadanie zostało powierzone Naczelnikowi Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska, który dziś nie mógł brać udziału w posiedzeniu komisji. Pierwsze postępowanie zakończyło się bez rozstrzygnięcia. One było prowadzone w sposób publiczny, ponieważ taką przyjęto formułę, ale ja też nie odpowiem czemu to nie zostało wyłonione wcześniej mimo także mojej interwencji. Te badania też są w sezonie, pewnie nie w jego szczycie. Nie wiem, czy Państwu dadzą pełen obraz. Jeżeli chodzi o problem z akustyką nie dotyczy tego jeziora, ale wielu innych miejsc zakładów pracy, jest dużo interwencji. Te badania są kosztowne. Kwota, która jest na umowie wynosi około 20. 000 zł netto. Natomiast w innych przypadkach, wzorem innych organów odpowiedzialnych za środowisko i badania akustyczne jak gdyby będziemy ten ciężar przierzucali na przedsiębiorców i inne podmioty, które z przekroczeń akustycznych wywodzą wnioski. Tu sytuacja była inna, podjęliśmy się, wydatkowaliśmy środki 20. 000 zł netto. Tak wygląda sytuacja, Państwo ją znają, rozumieją. Zapewne można było założyć i przewidzieć, że nie jest tak, że w pierwszym przetargu wszystko się rozstrzyga pozytywnie. Mamy doświadczenia z dużych przetargów, gdzie o rok się inwestycje przesuwają.

Radny Roman Tomaszewski – powiedział, że wracając do wypowiedzi Pana Sekretarza, to rzeczywiście to są duże pieniądze, ale najważniejsze żeby dobrze były wydane. Mieszkam w terenie, gdzie ludzie wypoczywają. Po 20 sierpnia wypoczywających jest 40%, z tego co jest w lipcu, na koniec maja i do połowy sierpnia. Tak to już jest, że ludzie na koniec sierpnia wypoczywają rzadziej. W związku z tym rodzi się taka odpowiedź, że moim zdaniem to badanie nie odzwierciedla stanu faktycznego i jest to nieadekwatne do tego co mogło na tym jeziorze istnieć w tym okresie, kiedy ten ruch turystyczny jest wzmożony.

Sekretarz Powiatu – powiedział, że jeżeli chodzi o umowę to badania zostały zrobione zgodnie z umową przez firmę. Z rozmów, które ja prowadziłem także z Naczelnikiem miałyby wynikać, że w czasie kiedy te badania robiły w okresie wieczorny, nie było nawet takich zdarzeń, które mogłyby być przedmiotem takich badań. Być może wynikało to z tego, że te badania były między 20 sierpnia a 10 września, ale jest tylko rozmowa, a nie jak gdyby nadzorowanie

wykonania konkretnej umowy. Mamy taki stan faktyczny, te badania są zrobione w takim okresie. Był problem z wykonawcą pozyskania w pierwszym przygotowanym postępowaniu, co też było zaskakujące dla wszystkich. Natomiast dzisiaj jest wynik tych badań i dalsza sprawa już zależy od Państwa wytycznych.

Przewodniczący Komisji – zapytał się Sekretarza Powiatu jakie mogą być dalsze działania w tej sprawie?

Sekretarz Powiatu – powiedział, że punktem wyjścia do dalszych działań w sytuacji, kiedy mamy rzeczywiście teren wypoczynkowo – rekreacyjny i jest kompetencja Rady Powiatu do ustanowienia strefy ciszy przynajmniej przy tych założeniach, które tu były, bo jednak argumentacja, że są przesłanki do tego. Z tego dokumentu to nie wynika, czy on jest dobry, czy zły, to już jest kwestia Państwa oceny. Jeżeli jest zły, to jak z każdą ekspertyzą trzeba się zastanowić co dalej. Czy ktoś przedstawi nam lepsze badania, które będą argumentami, czy sami będziemy się z tym problemem mierzyć. Aby mieć argument, bo muszę Państwu powiedzieć, że w między czasie pojawiły się głosy z drugiej strony. Nie tylko tych, którzy są za wprowadzeniem ciszy, ale użytkowników właśnie tych łodzi motorowych i wpływała korespondencja mailowa, która właśnie wskazywała i były pytania czy są prowadzone badania, ponieważ ktoś nie jest zainteresowany. Badania przynajmniej w moim założeniu jako sekretarza, były punktem wyjścia do przyjęcia projektu uchwały, jeżeli by wskazały wynik negatywny i przekazania projektu uchwały wprowadzającej strefy ciszy do konsultacji szerokiej tak, żeby uzyskać ten mandat społeczny do tworzenia miejscowego prawa i rzeczywiście poznać rację. Do tej pory rozmawialiśmy tylko z tymi, którzy byli przeciwnikami jak gdyby tego hałasu dopiero w sytuacji dopiero kiedy sprawa nabrała pewnego rozgłosu pojawiły się głosy użytkowników, którzy właśnie z tego faktu, że jezioro miło takie możliwości podjęli jakieś inwestycje, działania, kupili łodzie. To jest trudna decyzja jak z tego problemu wybrnąć. Trzeba mieć argumenty. Ten dokument jak gdyby nie pozwala nam, zaprzecza temu. Teraz jest pytanie, czy jest on wystarczającą podstawą do niepodjęcia dalszych działań, które sprowadzają się do przygotowania projektu, podjęcia go, ewentualnie tak, jak ja uważam skierowania do konsultacji, ale ja mówię o statucie, prawie, przepisach, a nie o realizacji konkretnej umowy, czy to jest za mało. To nie jest tak, że jedna przesłanka, jedno badanie może być wystarczającą podstawą. W naszej wiedzy i w naszym obrocie funkcjonuje tylko to badanie, które jest nie mówi, czy one jest adekwatne, każdy z Państwa oceni sobie. Jeżeli będzie inny w cudzysłowie dowód, który będzie mówił coś innego, to trzeba będzie podejmować odpowiednie działania. Mamy taki stan faktyczny jaki został Państwu przedstawiony przeze mnie i głównego specjalistę w Wydziale Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Radny Zygmunt Wierzowiecki – powiedział, że nie wiadomo czy na pewno ten hałas został przekroczony, czy też nie ze względu na okres, w którym te badania były przeprowadzane. Radny wnioskuje o to, aby te badania zostały powtórzone i ewentualnie można też spróbować poprosić przedstawicieli jednych i drugich i zająć się tym tematem na zasadzie dobrej woli, aby każdy zachowywał się zgodnie z prawem i miał określone godziny użytkowania tych łodzi. Wszyscy co kupowali tam ziemię, wiedzieli, że na jeziorze Ługowiska nie ma strefy ciszy. To też budzi pewne zastrzeżenia, ale tych użytkujących osób którzy oczekują na wypoczynek jest około 1000, a tych użytkowników, którzy mają łodzie jest 15 -20 osób. W związku z tym, jestem za tym, aby doszło do spotkania tych grup, aby być mediatorem. I jeżeli doszło by do konsensusu, to wtedy to badanie zrobić tak, jak powinno być, czyli czerwiec, lipiec. Jeżeli badania wyjdą takie same, to ja pod tym się podpiszę, a jeżeli w badaniu wyjdzie, że przekroczy parametry i sporo to wtedy musimy zareagować w stosunku do innych mieszkańców nawet nie z naszego powiatu, bo tam przeważnie są mieszkańcy województwa łódzkiego. Ja mam pewien dyskomfort, myślałem, że ta sprawa się zakończy, ale kiedy spojrzałem na datę badania, to mam pewne wątpliwości i nie mogę się pod tym podpisać.

Sekretarz Powiatu – powiedział, że wprowadzanie strefy ciszy to jest kompetencja Rady i uchwała, a podejmowanie uchwał, to jest typowy tryb uchwałodawczy z tą małą różnicą, że patrząc na opinie nadzoru i podstawę prawną trzeba spełnić konkretne przesłanki, a mianowicie teren ten musi być przeznaczony na te cele rekreacyjne i te przesłanki dotyczące właśnie przekroczeń hałasu powinny wystąpić. Taka uchwała w swoim uzasadnieniu powinna zawierać taką argumentację tak żeby nadzór wszystko widział. Co może zrobić grupa mieszkańców, może tylko zrobić to co zrobiła, więc petycje do organów powiatu, w tym organu stanowiącego podjęcie uchwały. Ewentualnie chociaż ciężko to sobie wyobrazić podejmować taką społeczną inicjatywę uchwałodawczą, ale to też jest decyzja tylko i wyłącznie rady powiatu. W każdej ścieżce doprowadzenia do tego to wprowadzenie zakazu jest rady póki tych zakazów nie ma, to można takimi jednostkami pływającymi, które emitują hałas pływać. Tak to wygląda od strony formalnej.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że Komisja po przeprowadzonej dyskusji i po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z badań dotyczących pomiarów emisji hałasu do środowiska przechodzącego z obiektów pływających z napędem spalinowym pływających po jeziorze Ługowiska stwierdziła, że należałoby podjąć wniosek dotyczący dalszego przeanalizowania tematu związanego z ustaleniem strefy ciszy na jeziorze Ługowiska. W związku z tym Przewodniczący komisji zapytał członków komisji, kto jest za podjęciem wniosku o dalsze przeanalizowanie tematu związanego z ustaleniem strefy ciszy na jeziorze Ługowiska i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się -0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja podjęła wniosek o dalsze przeanalizowanie tematu związanego z ustaleniem strefy ciszy na jeziorze Ługowiska.

Wniosek o dalsze przeanalizowanie tematu związanego z ustaleniem strefy ciszy na jeziorze Ługowiska stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

8. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy ktoś z członków komisji chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie było żadnych głosów.

9. Zamknięcie obrad Komisji.

Po zrealizowaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 28 października 2022 roku o godzinie 13:20 dokonał zamknięcia obrad Komisji.

*Przewodniczący Komisji
Rolnictwa i Ochrony Środowiska*

Wojciech Rudziński

