

**ZAB.0012.7.2.2023**

**Protokół nr 14/23**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Powiatu we Włocławku**  
**z dnia 1 sierpnia 2023 roku**

**1. Otwarcie obrad Komisji.**

W dniu 1 sierpnia 2023 roku o godzinie 16:00 Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Tomasz Jezierski dokonał otwarcia obrad Komisji. Powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości w osobie Sekretarza Powiatu – Pana Piotra Krygiera, Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska – Pana Mariusza Kieszkowskiego, Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – Pana Wiesława Lamparskiego oraz Głównego Specjalistę w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – Panią Karolinę Pisarską.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

**2. Stwierdzenie quorum.**

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Komisji stwierdził, że w obradach uczestniczą 4 osoby, co wobec ustawowego składu Komisji, liczącego 5 osób stanowi wymagane quorum, a zatem obrady są prawomocne.

Na posiedzenie komisji o godzinie 16:10 przybył członek komisji Pan Dawid Dalmann.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

**3. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** - poinformował, że z wraz zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji członkowie komisji otrzymali proponowany porządek obrad .

Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie było żadnych uwag. Wobec braku uwag, Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za - 4

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła porządek obrad składający się z 7 punktów w brzmieniu :

1. Otwarcie obrad Komisji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.

4. Przyjęcie protokołu nr 13/23 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 22 lutego 2023 roku.
5. Rozpatrzenie skargi na działalność Starosty Włocławskiego.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie obrad Komisji.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

#### **4. Przyjęcie protokołu nr 13/23 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 22 lutego 2023r.**

**Przewodniczący Komisji** - poinformował członków komisji, że z ostatniego posiedzenia komisji został sporządzony protokół, który był do wglądu w Kancelarii Przewodniczącego Rady. Przewodniczący Komisji zapytał, czy członkowie Komisji mają uwagi do protokołu nr 13/23 z dnia 22 lutego 2022 r. ? Wobec braku uwag Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu nr 13/23 z dnia 22 lutego 2023 roku i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-5

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjęła protokół nr 13/23 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 22 lutego 2023 r.

#### **5. Rozpatrzenie skargi na działalność Starosty Włocławskiego.**

**Przewodniczący Komisji** - - poinformował członków komisji, że wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, członkowie Komisji otrzymali materiały dotyczące wniesionej skargi. Spotkaliśmy się tutaj, aby rozważyć skargę wniesioną na Starostę Włocławskiego przez skarżącą. Skarga wniesiona na działalność pracowników Starostwa Powiatowego we Włocławku w osobie Starosty Romana Gołębińskiego oraz urzędników Wydziału Ochrony Środowiska Naczelnik Mariusz Kieszkowski, Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Pana Zygmunta Bałuty. Pana Zygmunta już nie ma, w zastępstwie jest Pan Wiesław Lamparski. Skarga dotyczy decyzji wycinki drzew na działce, która była własnością Gminy Miasto Izbica Kujawska . Drzewa te rosły na granicy działki 364 i 365. Skarżąca nie zgadza się z tą decyzją i złożyła skargę, że zostało to źle rozpatrzone przez Starostwo Powiatowe we Włocławku.

Przewodniczący Komisji poprosił Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska o zabranie głosu w tej sprawie.

**Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska** – powiedział, że odnośnie skargi, którą wniosła skarżąca, przywołuje sytuacje z roku 2022 jakoby w lipcu 2022 składała sprzeciw wobec decyzji o wycince drzew na działce nr 364 obręb Izbica Kujawska Miasto. Co nie jest prawdą, ponieważ w roku 2022 nie było żadnego wniosku, który wpłynął do wydziału rolnictwa i ochrony środowiska o wycinkę drzew na tej działce nr 364, jak też na działce sąsiedniej nr 365. Wobec tego zarzut w tym punkcie skarżącej jest jak najbardziej nietrafiony i nie jest prawdziwy. Natomiast rzeczywiście wniosek o wycinkę 5 sztuk drzew, to były jesiony i brzoza z działki nr 364 w obrębie Izbica Kujawska należący do gminy Miasto Izbica Kujawska wpłynął w dniu 17 maja 2023 roku. Następnie w toku postępowania w dniu 24 maja 2023 r. wystosowaliśmy do gminy wezwanie do uzupełnienia braku we wniosku oraz prośbę

o wyjaśnienie dotyczące lokalizacji drzewa, żeby wyjaśnić tą wątpliwość, czy drzewa rosną na działce 364 czy nie. Odpowiedź na to wyzwanie wpłynęła do nas z urzędu 1 czerwca 2023 roku. Załączniki, te wszystkie pisma są załącznikami do odpowiedzi jaką przekazaliśmy do pana przewodniczącego. Gmina potwierdziła, że te drzewa znajdują się na działce nr 364, o który oni wnioskowali. Wobec tego w dniu 6 czerwca 2023 r. po tym wyjaśnieniu przez gminę, po uzupełnieniu wniosku, wszczęliśmy postępowania administracyjne odnośnie wycinki tych drzew na wniosek gminy. W dniu 12 czerwca 2023 r. przeprowadzane zostały oględziny, tak jak zwyczajowo to się odbywa w procesie rozpatrywania wniosku o wycinkę. Protokół również załączyliśmy do odpowiedzi dla pana przewodniczącego i komisji. W dniu 13 czerwca 2023 r. zawiadomiliśmy o zakończeniu postępowania dowodowego, przystąpienie do wydania decyzji oraz możliwość zapoznania się z aktami sprawy. Ten dokument dostarczyliśmy w kopii dla państwa na komisję. Decyzja później już końcowa o wycinkę, zezwalająca, wyszła od nas 19 czerwca 2023 r. i później 4 lipca 2023 r. uprawomocniła się. Decyzja oczywiście wyrażająca zgodę na wycinkę, nakłada na Urząd Gminy Miasto Izbica Kujawska, dokonanie po wycince nasadzeń zastępczych oraz wyliczono opłatę na wypadek, gdyby te nasadzenia zastępcze nie doszły do skutku, gmina by ich w terminie nie wykonała. Oczywiście decyzja standardowo, tak jak każda decyzja zawiera pouczenia w kwestii podleganiu wykonalności tej decyzji i wszystkim zasadom umyślnego naruszenia zakazów w tej decyzji i sposobu jej wykonania. Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska nie otrzymał sprzeciwu, o którym skarżąca mówi z dnia 4 lipca. I tutaj domyślamy się, że skoro to zostało potraktowane jako skarga, to została skierowana do odpowiedniej komisji, czyli w tym wypadku Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu we Włocławku. Nieprawdą jest, że skarżąca była stroną tego postępowania, gdyż nie posiada ona żadnego tytułu do nieruchomości, której dotyczy wniosek, a także do sąsiednich nieruchomości. Skarżąca rzeczywiście dzwoniła do mnie dnia 12 lipca 2023 r. z zapytaniem, czy ten sprzeciw do mnie trafił. Grzecznie odpowiedziałem, że nie mam takiego dokumentu, nie znam tej sytuacji, tej sprawy. Poinformowałem również, że wykonanie decyzji już jest ostateczna i leży w gestii organu, który o nią wystąpił i zgodę otrzymał, a więc do burmistrza Gminy i Miasto Izbica Kujawska. Poruszała ona też kwestie, żebym wstrzymał te roboty, żebym rozmawiał z ludźmi, którzy wkroczyli na działkę. Grzecznie odpowiedziałem, że nie mam kompetencji do tego, nie znam ekipy, która dokonuje fizycznie tej wycinki, żeby zgłosiła się w tej sprawie do burmistrza, czy do urzędu miejskiego. Wniosek o wycinkę rozpatrywany zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo o ochronie środowiska oraz aktualne dokumenty geodezyjne, które znajdują się w ewidencji gruntów i budynków, do jakich mamy dostęp i są aktualne i na bieżąco uzupełniane.

**Przewodniczący Komisji** – zapytał przeciwko czemu był wniesiony protest 29.07.2022 roku? Skoro wniosek o wydanie decyzji na wycięcie drzew wpłynął od burmistrza do Starostwa Powiatowego we Włocławku 12.05.2023 roku. Decyzja została wydana w czerwcu, a wcześniej sprzeciw wpłynął do decyzji na usunięcie drzew w 2022 roku, czyli rok wcześniej.  
**Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska** - powiedział, że jak ustaliliśmy tutaj w dokumentacji jaka jest, rzeczywiście skarżąca mówi o jakimś sprzeciwie z roku 2022. Natomiast, tak jak pisaliśmy i to jest sprawdzone, do wydziału naszego nie wpłynął wniosek o wycinkę, wobec tego sprzeciw był bezpodstawny.

**Przewodniczący Komisji** – podziękował Naczelnikowi Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska za zabranie głosu i poprosił o zabranie głosu Naczelnika Wydziału Geodezji i Nieruchomości.

**Naczelnik Wydziału Geodezji i Nieruchomości** - powiedział, że Wydział Geodezji i Nieruchomości nie otrzymał żadnej wcześniejszej korespondencji od skarżącej. Ponadto chcę poinformować, że granice pomiędzy działkami numer 364 i 365 zostały wcześniej ustalone pomiarami jeszcze z roku w 1959. Były one weryfikowane podczas przeprowadzonej

modernizacji ewidencji gruntów i budynków wykonanej w roku 2005. Taki przebieg tych granicy jest rozumieć utrwalony na naszych mapach ewidencji gruntów i budynków. Jeżeli jakiegokolwiek nastąpiłyby zmiany położenia znaków granicznych, to wówczas każdy właściciel nieruchomości, której dotyczy ta granica i z jednej i z drugiej strony ma możliwość wznowienia ustalenia punktów poprzez zlecenie odpowiedniej pracy geodezyjnej dla osoby, która posiada w tym kierunku odpowiednie kompetencje, czyli dla wykonawcy geodezyjnego posiadającego odpowiednie uprawnienia geodezyjne. Jest to sprawa indywidualna, cywilna i każdy taki właściciel tej nieruchomości ma prawo złożyć zlecenie wykonawcy geodezyjnego żeby wznowić te granice. Jeżeli są oczywiście obiekty co do położenia przebiegu tych granic. Skarżący tak jak tutaj naczelnik wstępnie wcześniej powiedział, nie figuruje u nas w bazie ewidencji gruntów jako podmiot, władający nieruchomością oznaczoną numerem działki 364 lub 365. Skarżący nie jest zapisana w bazie ewidencji gruntów. Dla budynku znajdującego się na działce numer 364 nie ma w naszej bazie wyodrębnionych samodzielnych lokali mieszkalnych. Jeżeli skarżący pisze o jakiś lokalach, to tylko się domyślam, że Gmina w ramach swoich wewnętrznych kompetencji, po prostu wydzieliła, wynajęła prawdopodobnie lokatorom lokale mieszkalne znajdujące się w tym budynku, ale te lokale, jeżeli tam się znajdują, nie mają statusu samodzielnych lokali mieszkalnych. Skarżący powołuje się na akt notarialny w tej skardze z lipca 2023 roku, lecz nie podaje w piśmie, w tej skardze żadnego przybliżonego, nawet daty nie mówiąc o sygnaturze, aktu notarialnego, gdzie taki każdy akt notarialny ma tzw. sygnaturę, tzw. repozytorium. Nie podaje repozytorium, nie podaje daty sporządzenia, nie mówiąc o tym, przez kogo został sporządzony akt notarialny. Nie rozumiem, dlaczego zwraca się w kierunku Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, kiedy my o tym fakcie, o tych problemach wynikających z granicami, kompletnie nie wiedzieliśmy do dnia otrzymania tej skargi.

**Przewodniczący Komisji** – podziękował Naczelnikowi Wydziału Geodezji i Nieruchomości za zabranie głosu w tej sprawie.

**Sekretarz Powiatu** – powiedział, że po pierwsze, jak gdyby źródłem całej sytuacji jest pismo wniesione elektronicznie przez właśnie osobę, o której tu mowa oznaczone jako skarga. Skarga na działalność Wydziału Ochrony Środowiska. Chodzi o to, że gdzieś w terenie rozpoczęła się wycinka drzew, która była objęta wydaną ostateczną decyzją przez starostę włocławskiego. W takiej sytuacji obowiązkiem, jak gdyby organu jest wyjaśnienie kwestii tego, czy dana sprawa miała charakter indywidualny czy też nie. W przypadku kiedy sprawa ma charakter indywidualny, skarga może stanowić podstawę wszczęcia postępowania administracyjnego. Jeżeli jest złożona w toku, stanowi materiał, który podlega rozpatrzeniu. Jeżeli postępowanie zakończone może stanowić materiał na podstawie, którego to postępowania administracyjne jest wznowione, stwierdzona nieważność lub inne czynności uchylające decyzje. Skarga w obiegu wewnętrznym została oczywiście skierowana do właściwej komórki, ta pierwsza, czyli do wydziału ZAB. Pomimo, że terminy płynęły, skarżący zaczęła interweniować i była niezadowolona, że nikt nie wstrzymuje wycinki drzew. Dokonano oceny, czy będzie konieczność wszczęcia postępowania, czy może zmienić tę decyzję. Wydział ZAB około 7 dnia od wpływu skargi, skierował zapytania do poszczególnych komórek organizacyjnych. Nie stwierdzono, żeby wystąpiły takie okoliczności. Decyzja jest ostateczna, w związku z tym tą pierwszą skargę zaczęto rozpatrywać w trybie postępowania skargowego, czyli właściwego dla tego rodzaju pism, gdzie termin odpowiedzi jest miesiąc czasu. W międzyczasie, czyli już 12 lipca, praktycznie tydzień, 8 dnia, wpłynęło pismo, które było skierowane do rady powiatu na działalność starosty włocławskiego. Mianowicie skarga na urzędników starostwa powiatowego w osobie starosty Roman Gołębiewski oraz urzędników wydziałów. Teraz Państwa rolą jest tak naprawdę odpowiedzenie, czy ten tryb załatwienia spraw jest trybem skargowym w rozumieniu przepisów odpowiedni Kpa, czyli ta sprawa ma trafić na posiedzenie rady i rada ma ocenić, czy działanie starosty w tym zakresie jest właściwe, czy też nie. Czy też

możecie Państwo dojść do wniosku, że rzeczywiście należałoby sprawę skierować w innym trybie do postępowania indywidualnego. W tym przypadku tak naprawdę musiały to być procedury uchylające decyzje. Sprawa skargi dla pani została załatwiona pismem 17 lipca 2023 roku, czyli w terminie. Jeżeli mamy do czynienia z trybem skargowym, a w naszej ocenie taki tryb skargowy mamy, ponieważ postępowanie administracyjne, pani nie była stroną, nie było podstaw do jego wszczynania, nie było materiałem podlegającym rozpatrzeniu, ani też organ nie widział podstaw do jakichś czynności związanych z uchynieniem tej decyzji. W takiej sytuacji jest to skarga tak naprawdę na działania pracowników, starosty, którym zarzuca się, że prowadzą do jakichś wycinki drzew. Idąc w tym kierunku i moja ocena tego jest następująca. Otóż wpłynęło pismo, został mu nadany odpowiedni bieg, została w terminie udzielona odpowiedź. Niezależnie od tego, czy kogoś nie satysfakcjonuje, mieliśmy do czynienia z sytuacją, kiedy starosta wydał rozstrzygnięcie, które nie podlegało kontroli, jest ostateczne i wykonalne. Prawdopodobnie gmina, czy ktoś, kto w jej imieniu wycinał te drzewa, działał w oparciu o decyzję, nie nam to oceniać w tej chwili. To nie jest przedmiotem, czy te drzewa zostały wycięte w czasie, czy też nie w czasie. Przedmiotem skargi pozostaje ocena, czy starosta odpowiedział pani na jej skargę. Czy podjął odpowiednie działania. W tym kontekście sprawa została załatwiona pismem z 17 lipca 2023 r., więc wszystkie terminy zostały dochowane, została udzielona odpowiedź. W mojej ocenie, jak gdyby to zamyka sprawę. Wskazywanie, czy powinniśmy w ocenie osoby, która nie jest stroną uchylać decyzję, czy nie, to jest postępowanie, to jest część merytoryczna, nie do oceny państwa jako radnych, bo należałoby dołożyć procedury związane z odwołaniem się do rozstrzygnięcia, uchynieniem jej, ewentualnie skierowaniem sprawy na drogę sądową. Nie robiła tego strona, w związku z tym taki bieg sprawy, tym bardziej jednocześnie, że strona wyraźnie zaznaczała w swoich pismach, że to jest skarga na działania pracowników, które są w jakiś sposób niepraworządne. Ciężko zarzucić pracownikom, że są niepraworządni, skoro w obrocie pozostaje ostateczna decyzja na wycinkę drzew, skoro nie ma żadnych postępowań związanych z granicami, które byłyby w normalnym trybie, wykazywały, że są jakieś nieprawidłowości. Pod tym kątem w mojej ocenie nie można urzędnikom, staroście nic zarzucić. To, że pani dzwoniła i starosta nie wiedział w jakimś jednym z kilkunastu, czy kilkudziesięciu tysięcy pism, które tu wpływają rocznie, co się dzieje. Trudno uznać, żeby starosta w każdej indywidualnej sprawie mógł coś zrobić. Tak wygląda sytuacja. Myślę, że Państwo musicie to sobie ocenić. Ciężko zarzucić coś pracownikom, staroście w tej sprawie, jeżeli chodzi o procedury administracyjne, ale także o to, jak załatwiono pismo, które było skargą na pracowników.

Odpowiedzi są w terminie, decyzje są ostateczne, prawomocne. To, że ktoś otrzymał decyzję o wycinkę drzew i ją realizuje, to już jest jednak inna kwestia i wstrzymywanie wycinki w mojej ocenie tu nie miało miejsca i jest bezprzedmiotowe.

**Przewodniczący komisji** – podziękował Sekretarzowi Powiatu za zabranie głosu w tej sprawie i zapytał członków komisji, czy mają jakieś pytania?

**Radny Marek Jaskulski** – powiedział, że dość wnikliwie przeczytał te materiały i po wypowiedzi pana sekretarza powiatu, państwa, jesteście w końcu fachowcami. Właśnie ten kierunek pana sekretarza, taka sugestia, że skoro ta osoba nie jest ani lokatorem tego budynku, ani użytkownikiem, dzierżawcom, nie wynika, z tego pisma, żeby była związana nawet kiedyś własnością, czyli żadnych związków tutaj nie widzę. Z treści dokumentów i przedłożonych tu argumentów przez państwa dla mnie sprawa jest jednoznaczna.

**Sekretarz Powiatu** – powiedział, że jeżeli chodzi o formę, o procedurę to niestety komisja nie ma kompetencji związanych z rozstrzygnięciem spraw, kiedyś było takie uprawnienie, które pozwalało statutem przenieść to uprawnienie na komisję. Rolą komisji jest przygotowanie rozstrzygnięcia uchwały. Jak rozumiem ma iść kierunku uznania skargi za niezasadną. Z podaniem odpowiedniego uzasadnienia i takowy jeżeli będzie wolą komisji i zostanie przygotowane i jeszcze raz komisja się zbierze, żeby przygotować materiał do sesji.

**Przewodniczący Komisji** – zapytał, czy ktoś z członków komisji chciałby jeszcze zabrać głos?  
**Radny Bogdan Domżański** - powiedział, że dla niego na pewno ta skarga jest bez zasadna. Po zapoznaniu się z tymi materiałami, wnioskodawcą jest gmina Izbica Kujawska. Jest to właściciel działki, złożył wniosek nie do końca prawidłowo. Wtedy wydział wystąpił o uzupełnienie, to uzupełnienie nastąpiło. Wszystkie dokumenty zostały dostarczone. Decyzja stała się prawomocna. Drzewa zostały wycięte. Każdy może złożyć skargę, każdy może mieć jakieś problemy, ale myślę, że w tym wypadku posiadając te dokumenty, ta skarga jest bez zasadna.

**Przewodniczący Komisji** – podziękował członkom komisji za zabranie głosów w tej sprawie. Przewodniczący komisji powiedział, że będzie trzeba ponownie zwołać posiedzenie komisji, gdzie zostanie przedstawiony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Termin spotkania będzie ustalony zaraz po dzisiejszym posiedzeniu komisji.

## **6. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał członków Komisji, czy mają jakieś sprawy lub wnioski, które należałoby podnieść w tym punkcie?  
Nie było żadnych głosów.

## **7. Zakończenie obrad.**

Po zrealizowaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 1 sierpnia 2023 roku o godzinie 16:30 dokonał zamknięcia obrad Komisji.

*Przewodniczący Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji*

*Tomasz Jezierski*

*Ze Starostwa Powiatowego protokolowała  
Anita Sudomir – Ozdoba.....*

